

**GOBERNACIÓN DEL VALLE DEL CAUCA  
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE PLANEACIÓN  
SUBDIRECCIÓN DE ASISTENCIA AL TERRITORIO**

**INFORME**



**VIABILIDAD FINANCIERA  
ENTIDADES TERRITORIALES VALLE DEL CAUCA  
VIGENCIA 2019**



**INFORME:  
VIABILIDAD FINANCIERA VIGENCIA 2019 ENTIDADES  
TERRITORIALES -VALLE DEL CAUCA**

---

**CLARA LUZ ROLDÁN GONZÁLEZ**  
Gobernadora

**LORENA SOFÍA VELASCO FRANCO**  
Directora  
Departamento Administrativo de Planeación

**SILVIA ELENA GONZÁLEZ BERMÚDEZ**  
Subdirectora  
Subdirección de Asistencia al Territorio

Mayo 2020



Equipo de Trabajo:

**MARIO ERNESTO CLAVIJO HERRERA**  
Profesional Especializado –Coordinador

**ESNEDA PARRA PIZARRO**  
Profesional Universitario

**JOSE HERNÁN LÓPEZ ISANOA**  
Profesional Universitario

**PATRICIA MOSQUERA ZÚÑIGA**  
Profesional Universitario

**CARLOS HERNÁN ATEHORTÚA OSORIO**  
Contratista

**KELLY TATIANA LOZADA RUIZ**  
Contratista

## Contenido temático:

### Tabla de contenido

|   |    |
|---|----|
| Tabla de contenido.....   | 4  |
| PRESENTACIÓN.....   | 10 |
| INTRODUCCIÓN .....  | 12 |
| 1. CONTEXTO GENERAL .....   | 16 |
| 1.1. Marco legal .....  | 16 |
| 1.2. Marco conceptual.....  | 21 |
| 1.2.1. Capacidad fiscal de una Entidad Territorial.....   | 21 |
| 1.2.2. Importancia económica de la Entidad Territorial.....   | 22 |
| 1.2.3. Ingresos.....  | 22 |
| 1.2.4. Gastos .....   | 24 |
| 2. METODOLOGÍA.....   | 26 |
| 2.1. Ejecución del trabajo .....  | 27 |
| 2.1.1. Recolección de la información de las Entidades Territoriales.....  | 27 |
| 2.1.2. Validación de la información .....   | 28 |
| 2.1.3. Parámetros para la interpretación del análisis de viabilidad .....   | 29 |
| 2.2. Información considerada para el cálculo y análisis de la viabilidad financiera de las entidades territoriales..... | 30 |
| 2.2.1. Cálculo Ingresos Corrientes de Libre Destinación – ICLD.....   | 31 |
| 2.2.2. Cálculo de los gastos de funcionamiento.....   | 33 |
| 2.2.3. Registro de información en el Formulario Único Territorial -FUT.....   | 36 |
| 2.2.4. Categorización de los Distritos y Municipios.....  | 40 |

|   |     |
|---|-----|
| 3. ANÁLISIS DE VIABILIDAD FINANCIERA DE LAS ENTIDADES TERRITORIALES Y DE LOS INDICADORES DE LA LEY 617 DE 2000 VIGENCIA 2019 .....  | 49  |
| 3.1. Administración Central .....   | 49  |
| 3.1.1. Límites de gastos de funcionamiento administración central .....   | 50  |
| 3.1.2. Interpretación de los resultados posibles .....  | 50  |
| 3.1.3. Indicador de autofinanciación del funcionamiento .....   | 51  |
| 3.1.4. Resultados del Indicador de Autofinanciación del Funcionamiento vs Limite de Gastos de Funcionamiento vigencia 2019 .....  | 52  |
| 3.2. Impacto de los recursos de propósito general del Sistema General De Participaciones - SGP y de los ingresos tributarios en los Ingresos Corrientes de Libre Destinación - 2019 ..... | 58  |
| 3.2.1. Impacto del Sistema General de Participaciones –SGP- propósito general (libre destinación) en los ingresos corrientes de Libre Destinación -ICLD .....                             | 58  |
| 3.2.2. Impacto de los principales ingresos tributarios en los ICLD.....   | 62  |
| 3.3. Límite de gastos de los Concejos Territoriales .....   | 64  |
| 3.4. Límite de valores a transferir a las Personerías Territoriales .....   | 66  |
| 3.5. Límite de valores a transferir a las Contralorías Territoriales .....  | 67  |
| 4. INCENTIVOS PARA LAS ENTIDADES TERRITORIALES POR CONCEPTO DE EFICIENCIA FISCAL Y ADMINISTRATIVA .....   | 68  |
| 4.1. Eficiencia Fiscal .....  | 69  |
| 4.2. Eficiencia Administrativa .....  | 72  |
| 5. ANÁLISIS POR SUBREGIONES.....  | 76  |
| 5.1. Subregión Norte.....   | 78  |
| 5.2. Subregión Centro.....  | 89  |
| 5.3. Subregión Sur.....   | 104 |
| 5.4. Subregión Pacífico .....   | 118 |
| 6. GLOSARIO .....   | 136 |

## Contenido de Tablas:

|   |    |
|---|----|
| Tabla 1: <b>Parámetros de rangos para la clasificación de las entidades según los criterios del análisis de resultados del indicador de gastos de funcionamiento.</b> | 29 |
| Tabla 2: <b>Ingresos corrientes de libre destinación para el cálculo del indicador</b>  | 31 |
| Tabla 3: <b>Rubros descontables del total de gastos de funcionamiento</b>   | 33 |
| Tabla 4: <b>Indicadores FUT 2018 vs. 2019</b>   | 37 |
| Tabla 5: <b>Rangos de categorización de los Municipios</b>  | 40 |
| Tabla 6: <b>Decretos de Categorización de las 42 Entidades Territoriales 2019</b>   | 41 |
| Tabla 7: <b>Consolidado de las categorías de las entidades territoriales del Valle del Cauca</b>  | 45 |
| Tabla 8: <b>Cambios en categorías de los Municipios- Vigencia 2018 vs 2019</b>  | 46 |
| Tabla 9: <b>Límites de gastos de funcionamiento administración central</b>  | 48 |
| Tabla 10: <b>Resultados indicadores de Autofinanciación del Funcionamiento vs Limite de Gastos de Funcionamiento Administración Central.</b>                          | 52 |
| Tabla 11: <b>Impacto del Sistema General de Participaciones Propósito General (libre destinación) en los ICLD</b>   | 57 |
| Tabla 12: <b>Impacto de los principales ingresos tributarios en los ICLD</b>  | 59 |
| Tabla 13: <b>Monto máximo honorarios por sesión</b>   | 61 |
| Tabla 14: <b>Entidades que sobrepasaron el límite de gastos del Concejo Municipal</b>   | 62 |
| Tabla 15: <b>Límite de gastos de las Personerías</b>  | 63 |
| Tabla 16: <b>Entidades que sobrepasaron el límite de gasto de la Personerías Territoriales</b>  | 63 |
| Tabla 17: <b>Entidades territoriales con Contraloría</b>  | 64 |
| Tabla 18: <b>Comportamiento asignación por eficiencia fiscal</b>  | 66 |
| Tabla 19: <b>Comportamiento asignación por eficiencia administrativa</b>  | 69 |
| Tabla 20: <b>Otros ingresos corrientes de libre destinación</b>   | 72 |
| Tabla 21: <b>Comportamiento de los principales ICLD- vigencias 2018 – 2019</b>  | 74 |
| Tabla 22: <b>Variación de los principales ICLD- vigencias 2018 – 2019</b>   | 76 |
| Tabla 23: <b>Indicador de Autofinanciación del Funcionamiento de la</b>   |    |

|   |            |
|---|------------|
| <b>Administración Central de las Entidades Territoriales de la Subregión Norte ..</b>   | <b>78</b>  |
| Tabla 24: <b>Cumplimiento límites de gastos Concejos de la Subregión Norte honorarios más 1.5% ICLD gastos de funcionamiento .....</b>                                | <b>79</b>  |
| Tabla 25: <b>Honorarios: Cumplimiento límites de gastos Concejos de la Subregión Norte .....</b>  | <b>80</b>  |
| Tabla 26: <b>Gastos de funcionamiento 1.5% ICLD - Concejos de la Subregión Norte .....</b>  | <b>82</b>  |
| Tabla 27: <b>Límites de gastos Personerías – Subregión Norte .....</b>  | <b>83</b>  |
| Tabla 28: <b>Consolidado de categorías en Subregión Centro .....</b>  | <b>85</b>  |
| Tabla 29: <b>Comportamiento principales ICLD, municipios Subregión Centro .....</b>   | <b>87</b>  |
| Tabla 30: <b>Indicador de autofinanciación del funcionamiento subregión centro. ....</b>  | <b>91</b>  |
| Tabla 31: <b>Honorarios - Cumplimiento límites de gastos Concejos Territoriales. ....</b>   | <b>92</b>  |
| Tabla 32: <b>Cumplimiento gastos de funcionamiento del Concejo financiados con el 1,5% de los ICLD .....</b>  | <b>93</b>  |
| Tabla 33: <b>Cumplimiento límites de gastos Concejo Municipal .....</b>   | <b>94</b>  |
| Tabla 34: <b>Gastos de funcionamiento de las Personerías Subregión Centro. ....</b>   | <b>95</b>  |
| Tabla 35: <b>Gastos de funcionamiento de la Contraloría municipal Subregión Centro.....</b>   | <b>95</b>  |
| Tabla 36: <b>Clasificación Entidades Territoriales subregión sur por categoría y población vigencia 2019 .....</b>  | <b>98</b>  |
| Tabla 37: <b>Comportamiento de los principales ICLD vigencias 2018 – 2019 .....</b>   | <b>101</b> |
| Tabla 38: <b>Indicador de autofinanciación del funcionamiento VS límite de gastos de la administración central de las entidades territoriales Subregión Sur .....</b> | <b>106</b> |
| Tabla 39: <b>Honorarios - Cumplimiento límites de gastos Concejos Territoriales. ....</b>   | <b>107</b> |
| Tabla 40: <b>Gastos de funcionamiento 1.5% ICLD - Cumplimiento límites de Concejo Territorial. ....</b>   | <b>108</b> |
| Tabla 41: <b>Gasto Total - Cumplimiento límite Concejos Territoriales .....</b>   | <b>109</b> |
| Tabla 42: <b>Gasto Total - Cumplimiento límite Personerías Territoriales .....</b>  | <b>110</b> |
| Tabla 43: <b>Gasto Total - Cumplimiento límite Contralorías Territoriales .....</b>   | <b>110</b> |
| Tabla 44: <b>Comportamiento de los principales ICLD- vigencias 2018 – 2019 Subregión Pacífica .....</b>   | <b>114</b> |
| Tabla 45: <b>Cumplimiento indicador autofinanciación del funcionamiento Subregión Pacífica .....</b>  | <b>116</b> |
| Tabla 46: <b>Gastos de funcionamiento 1.5% ICLD - Concejo Distrital Subregión Pacífico. ....</b>  | <b>117</b> |

|   |     |
|---|-----|
| Tabla 47: <b>Total Gastos Concejo Distrital Subregión Pacífico</b> .....  | 117 |
| Tabla 48: <b>Total Honorarios Concejo Distrital Subregión Pacífico</b> .....  | 118 |
| Tabla 49: <b>Gastos de Personería Distrito de Buenaventura, Subregión Pacífico.</b><br>.....                                | 118 |
| Tabla 50: <b>Gastos de Contraloría Distrital, Subregión Pacífico.</b> .....   | 119 |
| Tabla 51: <b>Consolidado Gastos de Funcionamiento, Administración Central,<br/>Concejos y Entes de Control</b> .....        | 120 |
| Tabla 52: <b>Total, ICLD y gasto funcionamiento por subregión</b> .....   | 121 |
| Tabla 53: <b>Estado de los Municipios por subregión</b> .....   | 122 |
| Tabla 54: <b>Resultado de los municipios destacados por el resultado de los<br/>indicadores alcanzados</b> .....            | 124 |
| Tabla 55: <b>Estado de variaciones en municipios por subregión</b> .....  | 124 |
| Tabla 56: <b>Entidades Territoriales que requieren implementar un programa de<br/>saneamiento fiscal y financiero</b> ..... | 126 |



## Contenido de Gráficas:

|   |     |
|---|-----|
| Gráfico 1: <b>Comparativo indicadores FUT 2018 vs. 2019</b> .....   | 38  |
| Gráfico 2: <b>Cambios en categorías de los municipios - Vigencia 2018 vs 2019</b> ...   | 47  |
| Gráfico 3: <b>Consolidado de ubicación de las Entidades Territoriales en los rangos según límite de gastos de funcionamiento, vigencias 2018 y 2019</b> ..... | 51  |
| Gráfico 4: <b>Comportamiento tendencial del indicador promedio</b> .....  | 54  |
| Gráfico 5: <b>Orígenes de los recursos del Sistema General de Participaciones.</b> ..   | 56  |
| Gráfico 6: <b>Participación de la Eficiencia Fiscal por categorías</b> .....  | 67  |
| Gráfico 7: <b>Comportamiento histórico del indicador de autofinanciación del funcionamiento distrito de Buenaventura</b> .....                                | 116 |

## PRESENTACIÓN

La Gobernación del Valle del Cauca – Departamento Administrativo de Planeación, en cumplimiento de las competencias legales atribuidas, presenta el informe sobre la situación de viabilidad financiera de la vigencia 2019 de las 42 entidades territoriales del Departamento (2 Distritos y 40 Municipios). Documento elaborado como resultado del análisis efectuado por la Subdirección de Asistencia al Territorio del Departamento Administrativo de Planeación, a la información financiera e indicadores que determinan la viabilidad financiera de las entidades territoriales.

El análisis se efectúa en el marco de las exigencias establecidas en la Ley 617 de 2000, siguiendo los lineamientos metodológicos y directrices del Departamento Nacional de Planeación. El resultado del análisis, es prioritario para la Gobernación del Valle del Cauca, en el sentido de orientar el apoyo al fortalecimiento de la gestión pública territorial, incorporado como parte integrante de su accionar misional, tal como se evidencia con la inclusión en el nivel de Macroproceso Misional M5: Fortalecer la Gestión Pública de las Entidades Territoriales, el cual se desarrolla con dos procesos, expresados en los servicios de Asesoría, Asistencia Técnica y Capacitación a las Entidades Territorial y el de Evaluación y Seguimiento a la Gestión de las Entidades Territoriales.

Consecuente con ello, en la administración del periodo 2016 – 2019, en el Plan de Desarrollo “El Valle está en Vos” se estableció la Estrategia de Fortalecimiento a la Gestión Pública de los Entes Territoriales, a través del programa “Buen gobierno al servicio de la comunidad”, el cual definió para su cumplimiento el subprograma de asesoría y asistencia técnica territorial. La ejecución de actividades para la prestación de los servicios, contribuyó al mejoramiento del desempeño de varios municipios. Con base en esta perspectiva y los resultados alcanzados en el impacto a las entidades territoriales, en esta administración, se dará continuidad a lo ya iniciado, en procura siempre de aplicar uno de los aspectos de la calidad, como es el concepto de mejora continua, para mayores resultados

Por lo precedente se incluye en el Plan de Desarrollo “Valle Invencible 2020-2023”, el subprograma Asesoría y Asistencia Técnica Territorial, cuyo propósito central es el apoyo y acompañamiento en los diferentes procesos de la gestión pública a las entidades territoriales, a través del fortalecimiento de las capacidades de los servidores

públicos y más en esta época cuando el impacto en las finanzas públicas territoriales, considerando el contexto actual de emergencia económica, social y ambiental con ocasión de la pandemia del nuevo coronavirus Covid-19, tendrá implicaciones a partir de la presente vigencia 2020, extendiéndose al año 2021 y subsiguientes, en el comportamiento de: 1. Los ingresos corrientes de libre destinación de las entidades territoriales, que tendrá una tendencia a la disminución, 2. Incremento del gasto de funcionamiento, pudiendo incluso generar déficit fiscal y/o superar los límites de gastos definidos en la Ley 617 de 2000, requiriendo un mayor esfuerzo de la entidad territorial para el desarrollo de programas de asistencia social, salud pública y reactivación económica. Lo que implica mayor apoyo de la Gobernación, en contribuir al fortalecimiento de las capacidades de los servidores públicos, para transitar con paso firme hacia la reactivación financiera y económica, en procura del desarrollo económico y social de todo el Departamento.

El acompañamiento a las entidades territoriales del departamento, se realiza a través de la programación estratégica de la oferta institucional, así como también responde a los requerimientos por demanda, efectuada por parte de las administraciones municipales y distritales, en atención a sus necesidades institucionales, como contribución al fortalecimiento de las finanzas públicas territoriales, en especial para la generación eficiente y eficaz de los ingresos utilizando diferentes instrumentos y la optimización del gasto territorial.

Según los resultados del indicador de Autofinanciación del Funcionamiento, son 12 las entidades territoriales que serán priorizadas en el programa de Asistencia Técnica Territorial, con el tema de finanzas públicas y presupuesto, de las cuales 3 se ubican en el nivel de inviable como son el Distrito de Buenaventura y los Municipios de La Cumbre y Versalles y 9 se ubican en el nivel de riesgo.

Estos documentos que plasman el resultado del análisis efectuado, le aportan a todas las entidades territoriales elementos para la definición de estrategias de mejora en el desempeño fiscal de la gestión. Complementariamente es uno de los insumos para que la Gobernación del Valle del Cauca priorice los municipios para la prestación de los servicios de Asesoría, Asistencia Técnica y Capacitación en cada vigencia y avancemos juntos hacia la consolidación de una gerencia pública de resultados.

**CLARA LUZ ROLDAN GONZALEZ**

Gobernadora del Valle del Cauca.

## INTRODUCCIÓN

El objeto del presente informe es presentar el resultado del análisis de la situación financiera de las 42 entidades territoriales del Departamento del Valle del Cauca de la vigencia 2019, realizado por la Subdirección de Asistencia al Territorio -SAT- del Departamento Administrativo de Planeación de la Gobernación del Valle del Cauca, en cumplimiento de las competencias atribuidas, para elaborar, socializar y publicar, los resultados de la viabilidad financiera de los distritos y municipios, generando información oportuna y veraz para la toma de decisiones que contribuya a la definición de acciones orientadas a la sostenibilidad fiscal de los entes territoriales, tanto por la misma administración como por la Gobernación y la Asamblea Departamental en el caso de los municipios y por el Congreso de la República en el caso de los Distritos.

Dentro de las acciones ejecutadas por la Gobernación del Valle del Cauca, Departamento Administrativo de Planeación, a través de la Subdirección de Asistencia al Territorio, en el marco del fortalecimiento a la gestión pública integral de la administración de las entidades territoriales, incluyó como una de sus líneas de acción la prestación de servicios de asesoría, asistencia técnica y capacitación, el tema de la política fiscal territorial, finanzas y presupuesto público y la mejora a través de la utilización de diferentes instrumentos de generación de ingresos, planificación e inversión pública. Realizando las acciones como seminarios-talleres, mesas y jornadas de trabajo, en las instalaciones de la gobernación y de las entidades territoriales in situ, en el marco de las competencias constitucionales y legales.

Complementariamente, en una estrategia mancomunada, con entidades del nivel nacional, como el Departamento Nacional de Planeación y el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, entre otras, se ha logrado llegar a los distritos y municipios, contribuyendo, a mejorar los resultados en la gestión pública territorial, en especial, el manejo de los recursos públicos, y la mejora de los indicadores de calidad, cobertura y oportunidad en el registro de información en el Formulario Único Territorial – FUT-, en el cumplimiento de los límites de gastos de la Ley 617 de 2000 y en la mejora del indicador del Autofinanciación del Funcionamiento.

El informe se divide en 5 acápite. En la primera sección se expone el Marco General, que incluye el Marco Legal y el Marco Conceptual, sobre los que se fundamenta la elaboración del documento. En lo legal se ha

considerado como eje central del análisis de la información financiera de los distritos y municipios la Ley 617 de 2000 y sus Decretos Reglamentarios, donde se establece la categoría de los entes territoriales y los límites de gastos de funcionamiento. Es de precisar que la clasificación de la categoría para la vigencia 2021, debe efectuarse con el reciente cambio normativo realizado mediante la Ley 2106 de 2019, en esta se clasifica por grupos de tamaño las entidades territoriales conformando tres grupos 1. Municipios Grandes, 2. Municipios Medianos y 3. Municipios Básicos y adicionalmente, modifica las características para la categorización atendiendo 3 criterios: 1. Población, 2. Ingresos corrientes de libre destinación y 3. Situación Geográfica. El Marco Conceptual pretende unificación en el significado de 4 conceptos básicos, como son, capacidad fiscal, importancia económica, ingresos y egresos, que permita la mejor comprensión del análisis de la situación financiera de los municipios aquí plasmado.

En la segunda sección se presenta, la metodología utilizada para el análisis, en la que se incluye la aplicación de los lineamientos y parámetros de interpretación del Departamento Nacional de Planeación, información del Formulario Único Territorial FUT-, y el procedimiento ejecutado por la Subdirección de Asistencia al Territorio.

Es importante resaltar, que 27 de 36 entidades territoriales que registraron la información, mejoraron el indicador de calidad FUT con un cumplimiento de 100%.

En la tercera sección se presenta los resultados del indicador de autofinanciación del funcionamiento comparado con el límite de gastos de la administración central, el impacto de los recursos de libre destinación del SGP, el cumplimiento de los límites de gastos de concejos, personerías y contralorías.

El capítulo 4 presenta los incentivos en recursos distribuidos a las entidades territoriales por eficiencia fiscal y administrativa.

Finalmente, en la sección 5, se expone el análisis de los resultados por las subregiones Norte, Centro, Sur y Pacífico, en las cuales están distribuidas las entidades territoriales del Departamento del Valle del Cauca.

De conformidad con el resultado del análisis efectuado tres entidades territoriales en el Valle del Cauca, presentan resultado en el indicador de Autofinanciación del Funcionamiento, superando los límites de gastos establecidos en la Ley 617 de 2000, según la categoría en la cual están clasificados.

- Distrito de Buenaventura. El resultado del indicador de AF supero en 13.36%., el límite de gastos de funcionamiento.
- La Cumbre obtuvo un resultado del indicador de AF que supero en 25.39% el límite de gastos de funcionamiento
- Versalles, obtuvo un resultado del indicador de AF que supero en 10.73% el límite de gastos de funcionamiento.

Esta situación, ubica a las tres entidades territoriales en el rango inviable. Un total de nueve (9) entidades quedaron en rango de riesgo. Por lo tanto, estas 12 entidades territoriales, deben elaborar y ejecutar un plan de desempeño que les permita superar esta situación. Estableciendo metas precisas de desempeño y la definición de los instrumentos a utilizar para incrementar la generación de ingresos propios y la disminución de los gastos de funcionamiento.

Con relación a los gastos de concejos, los municipios, de Argelia, Versalles y el Distrito de Buenaventura, superaron el valor transferido a la corporación, por concepto de otros gastos de funcionamiento. Además, el Distrito de Buenaventura supera el valor máximo total transferido al Concejo.

Con relación a los gastos transferidos a las Personerías, 3 Entidades Territoriales: El Dovia y La Unión (en categoría 6ª) y Buenaventura (en categoría 1ª), superan el límite con relación al valor a transferir según la categoría.

Con relación a los valores transferidos a las Contralorías Territoriales, de las 5 entidades en las que existe este órgano de Control, dos (2), el Distrito de Buenaventura y el Municipio de Yumbo, realizaron la transferencia por un valor superior al 100% del permitido en Ley, en 104,23% y 100,79% respectivamente.

El cumplimiento de los límites de gastos implica, el esfuerzo fiscal de las entidades territoriales, que les permite acceder a recursos adicionales del gobierno nacional, por los conceptos de eficiencia fiscal y eficiencia administrativa.

En la vigencia 2019 la asignación de recursos por eficiencia fiscal, los municipios de Candelaria y El Cerrito incrementaron los recursos en un 80,2% y 63,8%, respectivamente, con relación a la vigencia 2018. Mientras que el municipio de Palmira redujo este recurso en 17,3%. Los municipios de Florida y La Cumbre, Ginebra, Vijes y Yumbo, no obtuvieron este beneficio en la vigencia 2019, completando así, dos (2) vigencias consecutivas sin acceder a estos recursos por eficiencia fiscal. Por su parte,

el Distrito de Buenaventura, recibió un incremento de 232% en la vigencia 2019. Ver tabla 5 con la información de la distribución del total girado al departamento, en la vigencia 2019.

Como efecto del análisis plasmado en el presente informe, las Entidades Territoriales que superen los límites de gastos en alguno de los ítems evaluados, así como las que están ubicadas en los rangos de inviable y riesgo, debe proceder a elaborar y ejecutar un programa de saneamiento, en el cual se precise, las metas de desempeño, la utilización de diferentes instrumentos disponibles para la generación de ingresos propios y la disminución de los gastos de funcionamiento que le permita alcanzar en el menor tiempo incremento en el resultado de los indicadores y cumplimiento de los límites autorizados.

La aplicación de lo precedente debe considerarse para la mejora en los niveles de sostenibilidad financiera, aunque en las próximas dos vigencias no se aplique las consecuencias de la superación de los límites de gastos, según lo establecido en el artículo 5 del Decreto 678 de 2020, que dice:

*Límites de gasto de funcionamiento de las entidades territoriales. Durante las vigencias fiscales 2020 y 2021, las entidades territoriales que como consecuencia de la crisis generada por los efectos de la pandemia del COVID -19, presenten una reducción de sus ingresos corrientes de libre destinación, y producto de ello superen los límites de gasto de funcionamiento definidos en la ley 617 de 2000, no serán objeto de las medidas establecidas por el incumplimiento a los límites de gasto, definidas en esta ley y en la ley 819 de 2003.*

Si al término del programa de saneamiento el municipio no ha logrado cumplir con los límites establecidos, la Oficina de Planeación Departamental, someterá a consideración del Gobernador y de la Asamblea Departamental en el caso de los municipios y ante el Congreso de la Republica en el caso de los Distritos, el informe de situación financiera de la Entidad Territorial, a fin de que sea la corporación correspondiente quien ordene la adopción de un nuevo plan de ajuste.

Finalmente se agradece a todas las personas que participaron en la elaboración del presente documento, entre ellos los servidores públicos de las entidades territoriales por el suministro de la información y atención a las solicitudes efectuadas, a los

servidores públicos de la Subdirección de Asistencia al Territorio, por su dedicación y compromiso en el análisis y elaboración del informe.

## 1. CONTEXTO GENERAL

El proceso de realizar el análisis de la información financiera de las Entidades Territoriales tiene como propósito determinar la viabilidad fiscal de los Distritos y Municipios en el Valle del Cauca, considerando por un lado la base normativa aplicable del orden constitucional y legal vigentes que orientan el ejercicio de la función pública, así como los resultados de la gestión de las administraciones locales.

El presente informe del análisis de la situación financiera de las entidades territoriales, ha sido elaborado por la Subdirección de Asistencia al Territorio del Departamento Administrativo de Planeación, en cumplimiento de las competencias atribuidas a las oficinas de planeación departamental, para elaborar, socializar y publicar de manera periódica, los resultados de la situación financiera de los distritos y municipios, generando información oportuna y veraz para la toma de decisiones que contribuya a la definición de acciones orientadas a la sostenibilidad fiscal de los entes territoriales.

En este acápite se presenta el marco legal y conceptual considerados en el análisis de la información de los resultados de la gestión financiera de la vigencia 2019 de los entes territoriales del Departamento del Valle del Cauca.

### 1.1. Marco legal

A continuación, se señalan las normas jurídico-legales, que fundamenta el análisis de la información financiera y la elaboración del presente informe de viabilidad fiscal y financiera de las 42 entidades territoriales del departamento del Valle del Cauca, vigencia 2019, entre ellas, la Ley 617 de 2000 la cual modifico parcialmente la ley 136 de 1994.

**Ley 617 de 2000.** Modificó parcialmente la Ley 136 de 1994, en lo relacionado con la Organización y Funcionamiento de los Municipios. Se considera en este informe los artículos 2, 3, 4, 6, 10, 19 y 20. Así mismo los Decretos Reglamentarios respectivos.

**Artículo 2 de la Ley 617 de 2000.** Categorización de los Distritos y Municipios. Específicamente modifica lo establecido



en el artículo 6 de la Ley 136 de 1994, en lo relacionado con la determinación de la categoría de los Distritos y Municipios atendiendo dos criterios 1. Población y 2. Ingresos corrientes de libre destinación y determino 7 categorías: Especial, Primera, Segunda, Tercera, Cuarta, Quinta y Sexta Categoría. Criterios que son los aplicados en el informe de la vigencia 2019.

Para la categorización de los distritos y municipios de la vigencia 2021, a realizarse en el presente año 2020, se debe considerar la modificación efectuada en el artículo 153 del Decreto Ley 2106 de 2019, que determina 3 criterios: 1. Población, 2. Ingresos corrientes de libre destinación y 3. Situación Geográfica y los grupos y categorías siguientes:

| # | Grupo                  | Categoría                 |
|---|------------------------|---------------------------|
| 1 | Grandes Municipios     | Especial y Primera        |
| 2 | Municipios Intermedios | Segunda, Tercera y Cuarta |
| 3 | Municipios Básicos     | Quinta y Sexta            |

**Artículo 6 de la Ley 617 de 2000.** En este artículo se establece el límite máximo de los gastos de funcionamiento de los Distritos y Municipios para cada vigencia fiscal.

**Artículo 10 de la Ley 617 de 2000.** En este artículo se establece el Valor máximo de los gastos de los concejos, personerías, contralorías distritales y municipales durante cada vigencia fiscal. Con relación al concejo el valor máximo es el correspondiente al total de los honorarios que se causen por el número de sesiones autorizado en el artículo 20 de esta ley, más el uno punto cinco por ciento (1.5%) de los ingresos corrientes de libre destinación, determinado según la categoría del municipio como lo establece el Decreto Reglamentario 192 de 2001. Con relación a los gastos de personerías, contralorías distritales y municipales, establece el valor a transferir para gastos según la categoría de la entidad territorial.

**Artículo 19 de la Ley 617 de 2000.** Viabilidad Financiera de los Municipios y Distritos. Este artículo modificó el artículo 20 de la Ley 136 de 1994, en el cual establece la obligación que tiene el municipio o distrito cuando el resultado del indicador de autofinanciación del

funcionamiento supera, los límites establecidos en los artículos 6 y 10 de la ley, de adelantar durante una vigencia fiscal, un programa de saneamiento que le permita alcanzar en el menor tiempo los porcentajes autorizados, estableciendo metas precisas de desempeño y la utilización de diferentes instrumentos de generación de ingresos propios.

Si al término del programa de saneamiento el municipio no ha logrado cumplir con los límites establecidos, la Oficina de Planeación Departamental, someterá a consideración del Gobernador y de la Asamblea Departamental en el caso de los municipios y ante el Congreso de la Republica en el caso de los Distritos, el informe de situación financiera de la Entidad Territorial, a fin que sea la corporación correspondiente quien ordene la adopción de un nuevo plan de ajuste

El mismo artículo 19, establece la obligación a las oficinas de Planeación Departamental, de presentar a consideración de la respectiva asamblea el primer día de sesiones ordinarias, el informe de situación financiera de la totalidad de los distritos y municipios del departamento.

**Decreto 192 de 2001.** Por el cual se reglamenta parcialmente la Ley 617 de 2000. Este Decreto Reglamentario, en la elaboración del informe de viabilidad financiera, aplica esencialmente lo establecido en los artículos 3, 8, 9, 10 y 11.

**Artículo 3.** Se entiende como vigencia anterior para efectos de la aplicación de la Ley 617 de 2000, el año fiscal inmediatamente anterior a aquel en que se adopta la categoría.

**Artículo 8.** Las transferencias para gastos de las Asambleas, Concejos, Contralorías y Personerías hacen parte de los gastos de funcionamiento del respectivo departamento, distrito y municipio.

**Artículo 9.** Los ingresos de las entidades descentralizadas del nivel territorial no hacen parte del cálculo de los ingresos de libre destinación para categorizar los Departamentos, Municipios o Distritos. Tampoco harán parte de la base del cálculo para establecer el límite de gastos de Asambleas, Concejos, Contralorías y Personerías.

**Artículo 10.** La transferencia de los Departamentos, Municipios o Distritos, sumada a la cuota de fiscalización de las

entidades descentralizadas, realizadas a las contralorías, no podrán superar los límites de gasto ni de crecimiento establecidos en la Ley 617 de 2000.

**Artículo 11.** Se entiende por Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero, un programa integral, institucional, financiero y administrativo que cubra la entidad territorial y que tenga por objeto restablecer la solidez económica y financiera de la misma mediante la adopción de medidas de reorganización administrativa, racionalización del gasto, reestructuración de la deuda, saneamiento de pasivos y fortalecimiento de los ingresos.

**Decreto 4515 de 2007.** Por medio del cual se reglamenta parcialmente la Ley 617 de 2000. De este Decreto Reglamentario durante la elaboración del informe de viabilidad financiera de las entidades territoriales del Departamento del Valle del Cauca, se tuvo en consideración lo establecido en los artículos 1 y 2.

**Artículo 1.** Presentación de informes sobre viabilidad financiera de municipios. Las oficinas de planeación departamental o los organismos que hagan sus veces presentarán a los gobernadores y a las asambleas departamentales respectivas un informe donde expongan la situación financiera de los municipios, el cual deberá relacionar aquellas entidades que hayan incumplido los límites de gasto dispuestos por los artículos 6° y 10° de la Ley 617 de 2000. Tal informe deberá presentarse el primer día de sesiones ordinarias correspondiente al segundo periodo de cada año.

**Artículo 2°.** Según se establece en este artículo, para la elaboración del informe de viabilidad financiera, la dependencia de planeación departamental debe incluir el análisis de los siguientes documentos:

- Revisión de las certificaciones expedidas por los alcaldes, soportadas con los documentos de información suficiente y necesaria para determinar el cumplimiento de los límites de gastos establecidos en la Ley 617 de 2000
- Verificación del cumplimiento de los límites de gastos, considerando las certificaciones de cumplimiento que expidan los alcaldes municipales respecto a la vigencia inmediatamente anterior.
- Comparación de los documentos de certificación con la información proveniente de la Contaduría General de la Nación.

**Artículo 3 y 4.** Estos artículos versan sobre el procedimiento establecido por el artículo 19 de la Ley 617 de 2000, para la verificación de la viabilidad financiera del municipio, en el caso de incumplimiento de los límites de gastos.

Especificando que se agoten dos procedimientos sucesivos:

- Estructuración durante una sola vigencia fiscal, de un programa de saneamiento fiscal y financiero con base en los términos del artículo 11 del Decreto 192 de 2001.
- Verificación del cumplimiento del programa de saneamiento fiscal y financiero por parte de la dependencia de planeación departamental.
- En caso de no superación con el programa de saneamiento fiscal, corresponde a las asambleas departamentales ordenar al correspondiente municipio la adopción de un programa de saneamiento con el mismo objetivo y cuya duración no podrá ser superior a dos vigencias fiscales.

**Artículo 5.** Determina que el programa de saneamiento fiscal y financiero debe ser estructurado para tal efecto por la Oficina de Planeación Departamental, mediante la fijación de un marco general para cada municipio.

Tales proyectos serán presentados y sometidos a consideración de las asambleas departamentales en conjunto con el informe de viabilidad financiera.

**Artículo 6°**, determina que el municipio debe proceder a la adopción de los programas de saneamiento fiscal y financiero ordenados por las asambleas departamentales, dentro de los dos meses siguientes a la expedición de las ordenanzas, sin perjuicio de la expedición de los actos administrativos a que haya lugar en cabeza de las autoridades municipales.

**Decreto 3402 de 2007.** Por el cual se reglamenta parcialmente el artículo 31° de la Ley 962 de 2005. Por medio de este decreto se adopta el Formulario Único Territorial FUT, se establece el ámbito de aplicación, las fechas límites de presentación de informes, los funcionarios responsables, el control de cumplimiento y se crea la Comisión Intersectorial del FUT.

**Ley 1368 de 2009.** Por medio de la cual se reforman los artículos 66° y 67° de la Ley 136 de 1994. Artículo 1°, El artículo 66° de la Ley 136 de 1994 quedará así:

Liquidación de honorarios. Atendiendo la categorización establecida en la Ley 617 de 2000, el valor de los honorarios por cada sesión a que asistan los concejales será el señalado en la tabla citada en la norma.

Parágrafo 1º, Los honorarios son incompatibles con cualquier asignación proveniente del tesoro público del respectivo municipio, excepto con aquellas originadas en pensiones o sustituciones pensionales y las demás excepciones previstas en la Ley 4ª de 1992.

**Resolución 194 del 20 de abril de 2012.** Por la cual se regula el reporte extemporáneo de la información de las categorías del formulario único territorial FUT que se presentan a través del sistema consolidador de hacienda de información pública CHIP.

**Resolución Reglamentaria Ejecutiva REG-EJE 007 de 2014, de la Contraloría General de la República,** Por la cual se adopta el método de cálculo para la certificación de los ingresos corrientes de libre destinación recaudados efectivamente en la vigencia anterior y sobre la relación porcentual entre los gastos de funcionamiento y los ingresos de libre destinación de la vigencia inmediatamente anterior.

**Decreto 1536 de 2016.** Por el cual se modifica el Título 4 de la Parte 6 del Libro 2 del Decreto Número 1068 de 2015, en lo concerniente al Formulario Único Territorial, se reglamentan los artículos 31º de la Ley 962 de 2005 y 188 de la Ley 1753 de 2015, y se dictan otras disposiciones.

## 1.2. Marco conceptual

Para la elaboración del presente informe, se hizo necesario la definición de algunos conceptos como capacidad fiscal, categoría de la entidad territorial, ingresos y gastos, autofinanciamiento del funcionamiento, con el objeto de facilitar la comprensión y la interpretación de los mismos, tal como se describe a continuación:

### 1.2.1. Capacidad fiscal de una Entidad Territorial

Según la definición establecida en el artículo 1 del Decreto 192 de 2001, para los efectos de la Ley 617 de 2000, se entiende como:

*“la posibilidad real de financiar la totalidad de sus gastos de funcionamiento con sus ingresos corrientes de libre destinación, dejando excedentes que le permitan atender otras obligaciones corrientes acumuladas y financiar al menos parcialmente la inversión pública autónoma”.*

De conformidad con el anterior concepto, la viabilidad financiera de la entidad territorial, incorpora la capacidad fiscal de la entidad para la generación de ingresos propios a través de la utilización de los diferentes instrumentos dispuestos para tal fin, el control a los gastos de funcionamiento que le permita obtener el resultado del indicador de Autofinanciación del Funcionamiento dentro de los límites establecidos en la Ley. Aspectos que son necesarios en el desarrollo de las variables del Componente de Gestión de la metodología de Medición del Desempeño Municipal, que incorporo el esfuerzo para la generación de ingresos Tributarios, No Tributarios y el Recaudo por los 4 instrumentos de Ordenamiento Territorial (Predial, Delineación Urbana, Valorización y Plusvalía) como parte de la evaluación de la gestión.

### **1.2.2. Importancia económica de la Entidad Territorial**

Se entiende por importancia económica, el peso relativo que representa el producto interno bruto de cada una de las entidades territoriales dentro de su departamento. El departamento administrativo nacional de estadística (DANE), es el responsable de calcular dicho indicador.

### **1.2.3. Ingresos**

La definición de ingresos y de gastos se realiza considerando dos perspectivas: 1. La administrativa y 2. La legal.

*Desde el punto de vista administrativo:* el presupuesto de ingresos constituye las metas o retos que la Administración Municipal, se fija en cuanto a la obtención de los ingresos necesarios para la eficiente gestión gerencial en el cumplimiento de los planes, programas y proyectos que se han establecido desarrollar en un periodo de tiempo determinado y que le permita atender los

diferentes gastos. En este sentido los Ingresos totales de la entidad territorial incluye los ingresos propios, las transferencias de la Nación por el Sistema General de Participaciones, las asignaciones de recursos del Sistema General de Regalías y los otros ingresos. Sin embargo, la capacidad de gestión de la entidad territorial esta medida por la capacidad de generación de ingresos propios utilizando los diferentes instrumentos disponibles y los establecidos en la normatividad.

*Desde el punto de vista legal:* se establece los lineamientos en los cuales se fundamenta el presupuesto público de ingresos, que en la estructura funcional están constituido básicamente por:

- *Ingresos corrientes:* abarca los impuestos tributarios y no tributarios; transferencias y participaciones y recursos de capital, como los grandes núcleos que contienen el detalle de los distintos conceptos por los cuales el municipio percibe recursos.
- *Ingresos corrientes de libre destinación:* son los ingresos corrientes excluidas las rentas de destinación específica, entendiéndose por estas las destinadas por ley o acto administrativo a un fin determinado.
- *Contribuciones establecidas por ley:* son recursos resultantes de la obligación de algunas personas que se benefician por una obra o acción del Estado.
- *Transferencias:* son dineros que percibe del presupuesto otra entidad por mandato legal, como es el caso de los recursos provenientes de la Nación a través del Sistema General de Participaciones (Ley 715 de 2001), Sistema General de Regalías (Ley 1530 de 2012), Etesa, Régimen Subsidiado, o de las entidades descentralizadas por pago de compromisos adquiridos como el plan de gestión ambiental o estratificación por parte de las empresas.
- *Recursos de capital:* los recursos de capital están constituidos, en su mayor parte, por aquellos ingresos que tienen carácter ocasional o no recurrente.
- *Fondos especiales:* los fondos especiales se definen como los ingresos establecidos por la ley para la prestación de un servicio público específico.
- *Contribuciones parafiscales:* gravámenes establecidos con carácter obligatorio por la Ley, que afectan a un determinado y único grupo social o económico y se utilizan para beneficio del propio sector.
- *Ingresos de los establecimientos públicos municipales:* según lo dispuesto por el artículo 34 del Decreto 111 de 1996.

Con la totalidad de los ingresos la Entidad Territorial determina la elaboración del presupuesto de gastos.

#### **1.2.4. Gastos**

*Desde el punto de vista administrativo:* constituyen los techos o límites que la Administración fija para cada uno de los conceptos de gastos necesarios para la eficiente gestión gerencial en cumplimiento del objeto social de la entidad.

*Desde el punto de vista legal:* acorde con lo estipulado por el decreto 111 de 1996, el presupuesto de gastos está constituido por: Gastos de Funcionamiento, Gastos de Inversión, Gastos de Recursos de Transferencias y Servicio de la Deuda. A continuación, se describe brevemente cada uno:

*Gastos de Funcionamiento:* Son las apropiaciones necesarias para sufragar el pago de las actividades administrativas, técnicas y operativas necesarias para el buen funcionamiento de la administración territorial. Comprende los gastos por servicios personales, gastos generales, aportes patronales y transferencias de ley para funcionamiento, así como los correspondientes a la unidad de servicios públicos. De acuerdo con lo establecido en las leyes 1148 de 2007 y 1368 de 2009; no se tienen en cuenta dentro de éstos, los gastos relacionados con aportes al sistema de salud, seguro de vida y auxilio de transporte de los concejales, tampoco se consideran los gastos de Concejo, Personería y Contraloría.

*Gastos Generales:* Son los gastos relacionados con la prestación de servicios de carácter no personal, es decir, la adquisición de los bienes y servicios necesarios para el funcionamiento de la entidad territorial.

*Gastos de inversión:* Son las asignaciones financieras que, durante el periodo fiscal, debe realizar la administración del ente territorial, para cumplir la producción de servicios, bienes y obras orientados al desarrollo económico, social y ambiental de su territorio, con lo cual se contribuye a mejorar el índice de calidad de vida de los ciudadanos y el bienestar general.

*Gastos de los Recursos de Transferencias:* Son las apropiaciones o distribución de los recursos de transferencias recibidos por diversas fuentes, destinados para atender



compromisos en cumplimiento del mandato legal o para inversión en proyectos como los recursos del Sistema General de Participaciones y el Sistema General de Regalías.

*Servicio de la Deuda:* Apropriación destinada al pago de las obligaciones contraídas por las entidades territoriales con el sector financiero público o privado de carácter nacional o internacional; fiduciarias, calificadoras de valores y a la emisión de títulos valores, cuyos vencimientos ocurrirán durante la vigencia fiscal respectiva.

## 2. METODOLOGÍA

Durante la realización del análisis de viabilidad financiera, cuyo resultado se plasma en este documento, se siguieron las directrices y lineamientos metodológicos definidos por el Departamento Nacional de Planeación -DNP-, especialmente, para la verificación del cálculo de los ingresos corrientes de libre destinación, los gastos de funcionamiento y el cálculo de los indicadores, los cuales están contenidos en el documento “Cálculo del informe de viabilidad fiscal vigencia 2019”.

Para el análisis de los indicadores se consideró la información con los resultados históricos del periodo comprendido entre el año 2016 - 2019 y adicionalmente, se analizaron los resultados de las entidades territoriales organizadas por subregiones. Complementariamente se tiene en cuenta en el análisis de la información el Indicador de Calidad FUT.

El procedimiento general para la elaboración del informe de viabilidad financiera incluye las siguientes etapas:

- a. Actividades preliminares de organización: conformación de los grupos de trabajo, distribución de actividades, elaboración de cronograma, definición de la estructura del informe de viabilidad financiera
- b. Estudio de la normatividad aplicable y directrices de las entidades rectoras del tema
- c. Ejecución del trabajo. En esta etapa se realizan las siguientes actividades: 1. Compilación de la información, 2. Validación de información, 3. Definición de parámetros para el análisis, 4. Información considerada para el cálculo del indicador de autofinanciación del funcionamiento y análisis de límites de gastos de la ley 617 de 2000.
- d. Análisis de la información y elaboración del informe de viabilidad financiera
- e. Entrega del informe de viabilidad financiera a la Gobernadora y la Asamblea Departamental.
- f. Divulgación del informe. El informe se divulgará por la página web de la gobernación del Valle del Cauca y se enviará en medio electrónico a los Entes Territoriales, Departamento Nacional de Planeación, Ministerio de Hacienda y Crédito Público, Contaduría General de la Nación, Contraloría General de la

República y Contralorías Territoriales y Ministerio Público.

A continuación, se desarrolla el literal c “Ejecución del trabajo” para la determinación de la viabilidad financiera, comparando el cumplimiento de los límites de gastos con relación al resultado del indicador de autofinanciación del funcionamiento.

## **2.1. Ejecución del trabajo**

La ejecución de las actividades se realizó aplicando el procedimiento definido en la Subdirección de Asistencia al Territorio y los lineamientos establecidos por el DNP, consolidado en 4 actividades desarrolladas para el análisis de la información y cálculo de los indicadores, como se describe a continuación:

### **2.1.1. Recolección de la información de las Entidades Territoriales**

- Información del Formato de Certificación de Viabilidad Financiera. Previa solicitud de la Subdirección de Asistencia al Territorio, las entidades territoriales, enviaron diligenciado el formato “Certificación de viabilidad financiera”, en cumplimiento del Decreto 4515 de 2007. En los casos que se consideró necesario se ajustó, de acuerdo con la normatividad vigente y se envió a la entidad territorial respectiva, quien remitió nuevamente la información con las modificaciones pertinentes.
- Información del Formulario Único Territorial. La Subdirección de Asistencia al Territorio, tramitó la obtención de la información registrada por las entidades territoriales en Formulario Único Territorial-FUT- en el aplicativo SISFUT del Departamento Nacional de Planeación -DNP-, quien realiza los cálculos de los valores registrados para los gastos de funcionamiento, concejos, personerías y contralorías territoriales.
- Documento de Categorización. Previa solicitud de la Subdirección de Asistencia al Territorio, las entidades territoriales, enviaron el acto administrativo de autocategorización expedido por el alcalde. Cuando la entidad territorial no se auto categoriza o lo hace de forma extemporánea, o no tiene algunos de los documentos requeridos, el documento de categorización lo expide la Contaduría General de la Nación, en cumplimiento de la Resolución 556 de 2018.

- Compilación de la información de ingresos corrientes de libre destinación ICLD, los gastos de funcionamiento de la administración central y las transferencias realizadas al Concejo Municipal y Distrital y a los Organismos de Control.
- Recibo y análisis del archivo consolidado producido y enviado por el DNP, denominado “Informe viabilidad 2019, preliminar” el cual es contentivo de los cálculos efectuados por el DNP.

### **2.1.2. Validación de la información**

Aplicando el procedimiento metodológico definido por el DNP, luego de obtenida la información de las Entidades Territoriales y el informe preliminar remitido por el DNP, para la validación de la información, se realizaron las siguientes actividades.

- Análisis comparativo de la información contenida en el formato de “Certificación de viabilidad financiera” con la información de ingresos y gastos reportada por las entidades territoriales en el FUT obtenido del aplicativo SISFUT.
- Clasificación de las entidades territoriales según los criterios de coincidencia de la información de los dos formatos o no coincidencia de la información
- Determinación de las diferencias. A las entidades que presentaron diferencias en la información, se le identificaron los ítems respectivos y se solicitó la aclaración. Finalmente, la información de todas las entidades presento coherencia entre las diferentes fuentes.
- Comparación de la información producida y enviada por el DNP en el documento denominado “Informe viabilidad 2019 preliminar”, con la información disponible en la SAT, evidenciando algunas diferencias que fueron subsanadas.
- Actualización de la información de las entidades territoriales considerando los parámetros, directrices e información enviada por el DNP, el cumplimiento de los aspectos legales y las diferencias identificadas con relación a los criterios existentes y los ajustes realizados.
- Se realizó el cálculo de la proporción de total de ingresos corrientes con relación a los ingresos corrientes de libre destinación-ICLD- (tributarios y no tributarios).

### 2.1.3. Parámetros para la interpretación del análisis de viabilidad

Para el presente análisis de la información que permita concluir sobre la viabilidad financiera de las entidades territoriales en el Valle del Cauca, se consideró los parámetros de rangos y criterios de clasificación definidos por el DNP.

- **Rangos para la clasificación**

El DNP, determinó los rangos de clasificación en los criterios según la categoría de las entidades territoriales, tal como se muestra a continuación en la tabla 1:

**Tabla 1: Parámetros de rangos para la clasificación de las entidades según los criterios del análisis de resultados del indicador de gastos de funcionamiento.**

| Categoría              | Solvente             | Sostenible              | Riesgo                   | Inviabile |
|------------------------|----------------------|-------------------------|--------------------------|-----------|
| Especial               | > 0.00 % Y < 20.00 % | > = 20.00 % Y < 40.00 % | > = 40.00 % Y <= 50.00 % | > 50 %    |
| Primera                | > 0.00 % Y < 27.50 % | > = 27.50 % Y < 55.00 % | > = 55.00 % Y <= 65.00 % | > 65 %    |
| Segunda Y Tercera      | > 0.00 % Y < 30.00 % | > = 30.00 % Y < 60.00 % | > = 60.00 % Y <= 70.00 % | > 70 %    |
| Cuarta, Quinta Y Sexta | > 0.00 % Y < 35.00 % | > = 35.00 % Y < 70.00 % | > = 70.00 % Y < 80.00 %  | > 80 %    |

Fuente: Elaboración Subdirección de Asistencia al Territorio – DAPV

- **Criterios de evaluación de conformidad con la clasificación.**

A continuación, se describen los criterios de interpretación de evaluación según la clasificación de las entidades territoriales en los diferentes rangos de la tabla 1 con base en el resultado del indicador de autofinanciación del funcionamiento:

- **Solvente:** Se encuentran aquellas entidades territoriales, que cumplen con los límites de gasto de la Ley 617 de 2000.

Presentan, alta capacidad para generar recursos propios, destinados a su sostenimiento, alta capacidad de ahorro y/o disponibilidad, para provisionar el pasivo prestacional y pensional y/o financiar parcialmente la inversión pública autónoma de las mismas.

- **Sostenible:** Comprende, las entidades territoriales, que presentan características similares a los del grupo solvente, pero que, dado su indicador, su capacidad de ahorro, disponibilidad para provisionar el pasivo pensional, o disponibilidad para realizar inversión es inferior, aunque cumplen con los límites establecidos en la Ley.
- **Riesgo:** Cumplen con los límites de gasto de la Ley 617 de 2000, pero se encuentran en riesgo de generar déficit corriente, por la insuficiencia de recursos propios. Suponen una alerta temprana que, podría evitar el incumplimiento de los indicadores de límites de gasto de la ley, en próximas vigencias, de no adoptar las medidas correctivas correspondientes.
- **Inviabile:** Incumplen los límites de gasto establecidos en la Ley 617 de 2000. Estas entidades territoriales, reflejan una baja capacidad de ahorro, dificultades para garantizar el pago de los gastos de funcionamiento, alta dependencia de las transferencias de libre destinación y menores posibilidades de inversión. De acuerdo con el artículo 3° del Decreto 4515 de 2007, estos municipios deberán estructurar, durante una sola vigencia, un programa de saneamiento fiscal y financiero (PSFF) y adoptar las medidas pertinentes para garantizar su sostenibilidad financiera a largo plazo.

## 2.2. Información considerada para el cálculo y análisis de la viabilidad financiera de las entidades territoriales

La viabilidad financiera de la entidad territorial está definida por el resultado del indicador de autofinanciación del funcionamiento, comparado con los límites de gastos establecidos en la ley 617 de 2000, según la categoría de la entidad territorial, para la administración central. Complementando con el cumplimiento del límite de los valores transferidos al concejo, personería y contraloría. Análisis efectuado con la información correspondiente a los Ingresos corriente de

libre destinación – ICLD; gastos de funcionamiento; obtenida del formulario único territorial –FUT, validada con los certificados de las entidades respectivas y la producida por la entidad territorial. A continuación, se describe cada una de ellas.

### **2.2.1. Cálculo Ingresos Corrientes de Libre Destinación – ICLD**

Para el cálculo de los ICLD, se tomaron, los ingresos recurrentes de las entidades territoriales, que no tenían destinación específica, por mandato legal o por acto administrativo.

La información, se tomó del valor de “Total Ingresos” reportado en el FUT, descontando, aquellos porcentajes o valores registrados, por las entidades territoriales, con destinación específica.

Los conceptos asociados a los códigos TI.A.2.6.1.3 (Cuota de Fiscalización), TI.A.2.6.1.4 (Transferencias de otras Entidades para pago de Pensiones) y TI.A.2.6.1.5 (Cuotas Partes Pensionales), no corresponden a ICLD, pero se incorporan en el cálculo de los ICLD, solo para efectos del indicador, porque existen disposiciones legales que permite ser descontados del gasto de funcionamiento de Ley 617 de 2000, y no es posible hacer el descuento a partir de las cuentas de gastos de funcionamiento<sup>1</sup>. Ver tabla 2.

Adicionalmente, solo para efectos del cálculo del indicador de autofinanciación del funcionamiento, al total de ICLD determinado, por cada una de las entidades territoriales, se le descontó el 1%, según lo establecido en el artículo 111 de la Ley 99 de 1993, modificado por el artículo 210° de la Ley 1450 de 2011.

En la siguiente tabla se relacionan los códigos del FUT-Ingresos que fueron tenidos en cuenta:

**Tabla 2: Ingresos corrientes de libre destinación para el cálculo del indicador**

---

<sup>1</sup> Tomado de documento DNP, cálculo del informe de viabilidad fiscal, vigencia 2019.

| Código FUT | Concepto   |
|------------|--|
| Tl.A.1.1   | Impuesto de Circulación y Tránsito sobre vehículos de Servicio Público |
| Tl.A.1.2   | Vehículo automotor   |
| Tl.A.1.3   | Impuesto Predial Unificado   |
| Tl.A.1.5   | Impuesto de Industria y Comercio                                       |
| Tl.A.1.6   | Avisos y Tableros  |
| Tl.A.1.7   | Publicidad Exterior Visual   |
| Tl.A.1.8   | Impuesto de Delineación  |
| Tl.A.1.10  | Impuesto de Espectáculos Públicos Municipal                            |
| Tl.A.1.20  | Impuesto a las ventas por el sistema de clubes                         |
| Tl.A.1.21  | Impuesto de casinos  |
| Tl.A.1.23  | Degüello de Ganado Menor   |
| Tl.A.1.26  | Sobretasa a la Gasolina  |
| Tl.A.1.40  | Otros Ingresos Tributarios   |
| Tl.A.2.1   | Tasas y derechos   |
| Tl.A.2.2   | Multas y sanciones   |
| Tl.A.2.4.1 | Acueducto  |
| Tl.A.2.4.2 | Alcantarillado   |
| Tl.A.2.4.3 | Aseo   |
| Tl.A.2.4.4 | Plaza de Mercado   |
| Tl.A.2.4.5 | Plaza de Ferias  |
| Tl.A.2.4.6 | Matadero Público   |
| Tl.A.2.4.9 | Servicios de Tránsito y Transporte                                     |



|              |  |
|--------------|--|
| Tl.A.2.4.10  | Otros Ingresos de venta de bienes y servicios diferente a la venta de activos  |
| Tl.A.2.5.1   | Arrendamientos   |
| Tl.A.2.5.2   | Alquiler de maquinaria y equipos   |
| Tl.A.2.5.3   | Otras Rentas Contractuales   |
| Tl.A.2.6.1.1 | Del Nivel Nacional   |
| Tl.A.2.6.1.2 | Del Nivel Departamental  |
| Tl.A.2.6.1.3 | Cuota de fiscalización   |
| Tl.A.2.6.1.4 | Transferencias de otras entidades para pago de pensiones                       |
| Tl.A.2.6.1.5 | Cuotas partes pensionales  |
| Tl.A.2.6.1.6 | Transferencia sector eléctrico (solo el 10% autorizado para libre destinación) |
| Tl.A.2.7.10  | Otros no tributarios   |

Fuente: Documento DNP “Cálculo del Informe de Viabilidad Fiscal vigencia 2019”

### 2.2.2. Cálculo de los gastos de funcionamiento

Para el cálculo de los gastos de funcionamiento, se consideró el total de compromisos registrados en el FUT “Funcionamiento”, de la administración central, secretaría de educación, salud y unidad de servicios públicos, en las entidades que las tienen. Solo para efectos del cálculo del indicador y de acuerdo con lo establecido en el Decreto 735 de 2001, no se tienen en cuenta en los gastos de funcionamiento, los gastos correspondientes a contralorías, concejos y personerías.

De igual manera, los rubros relacionados en la tabla 3, se descuentan del total de gasto de funcionamiento, de conformidad con la normativa aplicable, al igual que la cuota de administración de educación y las transferencias a otros establecimientos públicos financiadas con estampillas:

**Tabla 3: Rubros descontables del total de gastos de funcionamiento**

| Código FUT    | Concepto   |
|---------------|--|
| 1.1.4.1.1.1.2 | De concejales (municipios de categoría 4, 5 y 6, a partir de la vigencia de la Ley 1148 de 2007) * |
| 1.1.4.2.1.1.2 | De concejales (municipios cat. 4, 5, 6 - Ley 1148 de 2007)   |
| 1.2.2.3.2.3   | Póliza de seguro de salud y vida de concejales (municipios cat. 4, 5, 6 - Ley 1148 de 2007)        |
| 1.2.2.8.3     | Auxilio de transporte (municipios cat. 4, 5, 6 - Ley 1368 de 2009)                                 |
| 1.3.6.1.2     | A otros establecimientos públicos  |
| 1.3.6.4.6     | Otras transferencias corrientes a universidades públicas (solo las financiadas con estampillas)    |
| 1.3.8         | Transferencia a las corporaciones autónomas regionales   |
| 1.3.9         | Sobretasa ambiental-a áreas metropolitanas   |
| 1.3.12        | Fondo nacional de pensiones territoriales FONPET   |
| 1.3.15        | Transferencia cuerpo de bomberos   |
| 1.3.18        | Transferencia de regalías directas por concepto de explotación materiales de construcción          |
| 1.3.20        | Pago pasivo fondo nacional de prestaciones sociales del magisterio FNPSM (FOMAG)                   |
| 1.4.1         | Causado con anterioridad al 31 de dic de 2000  |
| 1,8           | Transferencias de capital  |
|               | Gastos pagados con recursos SGP Educación cuota de administración (municipios certificados)        |

Fuente: Documento DNP “Cálculo del Informe de Viabilidad Fiscal vigencia 2019” \*  
Aunque el DNP no lo toma en cuenta, el DAPV lo descuenta

\* Nota. El DNP en la información proporcionada no consideró la disminución del gasto asumido por la administración central municipal por concepto del seguro de vida y salud, de los concejales. Sin embargo, la Subdirección de Asistencia al Territorio del DAPV, considera que es necesario se descuenta por cuanto así lo establece el artículo 3 de la Ley 1148 de 2007.

## **Gastos de Concejos, Personerías y Contralorías**

La ley determina el límite del valor a transferir por la administración central para los gastos de los concejos municipales, personerías y contralorías,

### **Concejos municipales**

El análisis de la información de los límites de gastos de funcionamiento de los concejos municipales se fundamentó en lo establecido en el artículo 10° de la Ley 617 de 2000, que estableció que los gastos de los concejos no podrán superar el valor correspondiente al total de los honorarios que se causen por el número de sesiones autorizadas en la normatividad, más el uno punto cinco por ciento (1.5%) de los ingresos corrientes de libre destinación.

### **Personerías**

El análisis de la información de los límites de gastos de funcionamiento de las personerías municipales se fundamentó, en lo establecido en el artículo 10° de la Ley 617 de 2000. En el punto 4.4 límite de gastos de funcionamiento de las Personerías Territoriales, se hace explicación de los límites para Personerías, establecidos por la Ley.

### **Contralorías**

El análisis de los límites de gastos de las contralorías municipales, se verificaron con base la información registrada por la entidad territorial en comparación con el cálculo de los porcentajes establecidos en la Ley 1416 de 2010, la cual modificó los límites de la Ley 617 de 2000. En el punto 4.5 límite de gastos de funcionamiento de las Contralorías Territoriales, se hace explicación de los límites establecidos por la Ley.

### **2.2.3. Registro de información en el Formulario Único Territorial -FUT**

Para disponer de información estandarizada que permita el análisis de la situación financiera de las entidades territoriales, se implementó el registro de información presupuestal de ingresos y gastos, organizacional, financiera, económica, geográfica, social y ambiental en el formulario único territorial - FUT.

El registro de la información debe ser efectuada por las entidades territoriales en la forma y las fechas determinadas en la normatividad.

Es importante resaltar, que el no registro de la información en el FUT o realizarlo de manera extemporánea dificulta la realización del análisis y es causal de potenciales sanciones disciplinarias por parte de la Procuraduría General de la Nación.

La información de ejecución presupuestal de ingresos y gastos registrada por las entidades territoriales en el FUT, debe guardar consistencia y coherencia con la información contable reconocida y revelada en los términos definidos en el Régimen de Contabilidad Pública. Esta información es utilizada principalmente, para los siguientes fines:

- Distribución, monitoreo, control y seguimiento a los recursos del SGP
- Evaluación de la Medición del Desempeño Municipal – MDM
- Evaluación del desempeño fiscal
- Seguimiento y control a la ejecución de los recursos del Sistema General de Regalías – SGR
- Elaboración informe de viabilidad fiscal y financiera.
- Evaluación de la eficacia del Plan de Desarrollo Territorial – PDT
- Cálculo Índice de Gobierno Abierto -IGA-. Procuraduría General de la Nación

Con la información registrada en el FUT, por los Distritos y Municipios de manera trimestral, se determinan los indicadores FUT de cobertura, oportunidad y calidad, con los cuales se promedia el resultado del indicador FUT, lo cual también es un insumo para el análisis, porque permite tener certeza de la calidad de la información registrada por la Entidad Territorial. En la tabla 4 se presenta el resultado a diciembre de 2018 y septiembre de 2019.

**Tabla 4: Indicadores FUT 2018 vs. 2019**

| Municipio   | Diciembre 2018 |             | 2019      |             | Corte a Septiembre | Comportamiento 2018 vs. 2019 |
|-------------|----------------|-------------|-----------|-------------|--------------------|------------------------------|
|             | Cobertura      | Oportunidad | Cobertura | Oportunidad |                    |                              |
| Bolívar     | 99%            | 100%        | 100%      | 100%        | 100%               | ↑ Mejoró                     |
| La Unión    | 97%            | 100%        | 100%      | 100%        | 100%               | ↑ Mejoró                     |
| Cali        | 100%           | 100%        | 100%      | 100%        | 100%               | → Se mantuvo                 |
| La Victoria | 100%           | 100%        | 100%      | 100%        | 100%               | → Se mantuvo                 |
| Ginebra     | 99%            | 100%        | 100%      | 100%        | 100%               | ↑ Mejoró                     |

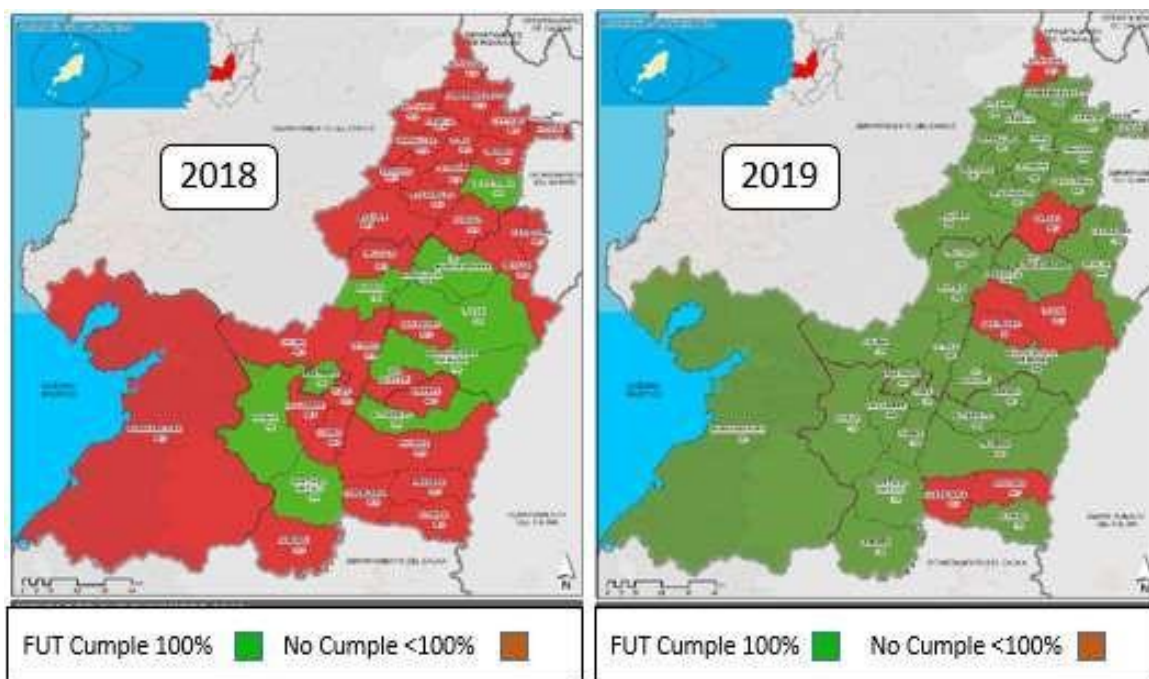
|                  |      |      |      |      |      |              |
|------------------|------|------|------|------|------|--------------|
| Restrepo         | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | ➔ Se mantuvo |
| Buenaventura     | 90%  | 100% | 100% | 100% | 100% | ⬆ Mejoró     |
| Buga             | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | ➔ Se mantuvo |
| Bugalagrande     | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | ➔ Se mantuvo |
| Riofrío          | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | ➔ Se mantuvo |
| Guacarí          | 99%  | 100% | 100% | 100% | 100% | ⬆ Mejoró     |
| Alcalá           | 98%  | 100% | 100% | 100% | 100% | ⬆ Mejoró     |
| Palmira          | 99%  | 100% | 100% | 100% | 100% | ⬆ Mejoró     |
| Caicedonia       | 97%  | 100% | 100% | 100% | 100% | ⬆ Mejoró     |
| Roldanillo       | 99%  | 100% | 100% | 100% | 100% | ⬆ Mejoró     |
| Toro             | 99%  | 100% | 100% | 100% | 100% | ⬆ Mejoró     |
| Calima El Darien | 99%  | 100% | 100% | 100% | 100% | ⬆ Mejoró     |
| Trujillo         | 99%  | 100% | 100% | 100% | 100% | ⬆ Mejoró     |
| Dagua            | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | ➔ Se mantuvo |
| Andalucía        | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | ➔ Se mantuvo |
| Sevilla          | 99%  | 100% | 100% | 100% | 100% | ⬆ Mejoró     |
| Ansermanuevo     | 98%  | 100% | 100% | 100% | 100% | ⬆ Mejoró     |
| Ulloa            | 99%  | 100% | 100% | 100% | 100% | ⬆ Mejoró     |
| El Cairo         | 97%  | 100% | 100% | 100% | 100% | ⬆ Mejoró     |
| Cartago          | 99%  | 100% | 100% | 100% | 100% | ⬆ Mejoró     |
| El Cerrito       | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | ➔ Se mantuvo |
| El Dovio         | 94%  | 100% | 100% | 100% | 100% | ⬆ Mejoró     |
| Argelia          | 94%  | 100% | 100% | 100% | 100% | ⬆ Mejoró     |
| Versalles        | 98%  | 100% | 100% | 100% | 100% | ⬆ Mejoró     |
| Jamundí          | 99%  | 100% | 100% | 100% | 100% | ⬆ Mejoró     |
| Vijes            | 97%  | 100% | 100% | 100% | 100% | ⬆ Mejoró     |
| Florida          | 98%  | 100% | 100% | 100% | 100% | ⬆ Mejoró     |
| La Cumbre        | 67%  | 100% | 100% | 100% | 100% | ⬆ Mejoró     |
| Yotoco           | 96%  | 100% | 100% | 100% | 100% | ⬆ Mejoró     |
| Yumbo            | 99%  | 100% | 100% | 100% | 100% | ⬆ Mejoró     |

|                           |      |      |      |      |      |             |
|---------------------------|------|------|------|------|------|-------------|
| Obando                    | 87%  | 100% | 100% | 100% | 100% | ↑ Mejoró    |
| Tuluá                     | 100% | 97%  | 97%  | 97%  | 97%  | × Incumplió |
| El Aguila                 | 97%  | 97%  | 97%  | 97%  | 97%  | × Incumplió |
| Pradera                   | 99%  | 97%  | 97%  | 97%  | 97%  | × Incumplió |
| San Pedro                 | 99%  | 90%  | 90%  | 90%  | 90%  | × Incumplió |
| Zarzal                    | 94%  | 87%  | 87%  | 87%  | 87%  | × Incumplió |
| Candelaria                | 97%  | 63%  | 63%  | 63%  | 63%  | × Incumplió |
| <b>Indicador Promedio</b> | 97%  | 98%  | 98%  | 98%  | 98%  | ↑ Mejoró    |

Fuente: FUT-Indicadores de calidad – septiembre 2019 y diciembre 31 de 2018

A continuación, se presenta la gráfica 1 elaborada con la información de los resultados del Indicador de calidad FUT a diciembre de 2018 vs 2019

Gráfico 1: Comparativo indicadores FUT 2018 vs. 2019



Fuente:

FUT-Indicadores de calidad. Elaboración Subdirecciones O y DR y SAT-DAPV.

Como se puede observar en la gráfica 1 con datos a septiembre de 2019:

- Un total de 36 entidades territoriales, que representan el 86% del departamento, han reportado los formularios en su totalidad, cumpliendo con una información de calidad y en el tiempo de reporte estipulado.
- Un total de 6 entidades territoriales, suministraron información incompleta y por fuera del tiempo estipulado, a saber: Tuluá, El Águila, San Pedro, Zarzal, Pradera y Candelaria.
- Un total de 9 entidades: el Distrito de Cali y los Municipios de Andalucía, Bugalagrande, Dagua, El Cerrito, Guadalajara de Buga, La Victoria, Restrepo y Riofrío, sostienen el liderazgo del 100% en el ranking promedio del indicador FUT que es del 98%, calculado con la información de los 3 resultados de los indicadores de cobertura, oportunidad y calidad.
- Es importante resaltar, que 27 de 36 entidades territoriales, mejoraron el indicador con un cumplimiento de 100%.
- El Águila, San Pedro, Zarzal, Pradera y Candelaria, tienen un resultado con rango de incumplimiento del indicador FUT, lo que muestra que, para estas entidades en el 2019, su indicador será inferior al 100%. En el caso de Tuluá, pese a que en el 2018 su indicador fue del 100%, para el 2019 ha incumplido con los tres indicadores. Ver tabla 4.

El efecto positivo en el incremento del indicador de calidad de la información por el registro oportuno y con información consistente, también tiene relación con la prestación de los servicios de asesoría, asistencia técnica y capacitación proporcionados por la Subdirección de Asistencia al Territorio, en los cuales se ha enfatizado la importancia de realizar correctamente el reporte de la información al FUT.

#### **2.2.4. Categorización de los Distritos y Municipios**

De conformidad con lo establecido en la normatividad vigente, (Leyes 617 de 2000, 1551 de 2012 y 1753 de 2015, el Decreto 3202 de 2002 y la Resolución 605 de 2015), los distritos y municipios se clasifican en una categoría con base en las certificaciones expedidas por las entidades competentes antes del 31 de julio de cada año, sobre cada uno los criterios determinados, de



población, ingresos corrientes de libre destinación, importancia económica y situación geográfica, tal como se relaciona a continuación:

- Contraloría General de la República. Expide el Certificado de los ingresos corrientes de libre destinación, recaudados efectivamente, en la vigencia anterior y el certificado del resultado de la relación porcentual, entre los gastos de funcionamiento y los ingresos corrientes de libre destinación de la vigencia inmediatamente anterior.
- Departamento Administrativo Nacional de Estadística (DANE), expide el Certificado de Población del año anterior y el Certificado del Indicador de importancia económica y situación geográfica

Corresponde a los alcaldes la obligación de expedir el acto administrativo de categorización antes del treinta y uno (31) de octubre de cada anualidad. En los casos que el alcalde de la entidad no expida el respectivo decreto, la clasificación en la categoría será determinada por la Contaduría General de la Nación.

El acto administrativo de categorización debe ser radicado, dentro del término de tres días siguientes a la expedición en el Ministerio del Interior, tal como lo determina la Ley 617 de 2000 y sus decretos reglamentarios.

Para todos los efectos, prevalecerá, la categorización realizada por los distritos y municipios, en forma oportuna, en los términos establecidos en la normatividad legal vigente. Ver tabla 5.

**Tabla 5: Rangos de categorización de los Municipios**

| Cat. | Población  |             | ICLD Anuales en SMMLV |             | ICLD Anuales en SMMLV 2018<br>(\$ 781,242) |                    |
|------|------------|-------------|-----------------------|-------------|--|--------------------|
|      | Desde      | Hasta       | Desde                 | Hasta       | Desde                                      | Hasta              |
| E    | >= 500.001 | En adelante | 400.001               | En adelante | \$ 312.497.581.242                         | En Adelante        |
| 1    | 100.001    | 500.000     | 100.001               | 400.000     | 78.124.981.242                             | \$ 312.496.800.000 |
| 2    | 50.001     | 100.000     | 50.001                | 100.000     | 39.062.881.242                             | 78.124.200.000     |

|   |        |        |        |        |                |                |
|---|--------|--------|--------|--------|----------------|----------------|
| 3 | 30.001 | 50.000 | 30.001 | 50.000 | 23.438.041.242 | 39.062.100.000 |
| 4 | 20.001 | 30.000 | 25.001 | 30.000 | 19.531.831.242 | 23.437.260.000 |
| 5 | 10.001 | 20.000 | 15.001 | 25.000 | 11.719.411.242 | 19.531.050.000 |
| 6 | 0      | 10.000 | 0      | 15.000 | -              | 11.718.630.000 |

Fuente: Ley 1551 de 2012. Elaboración Subdirección de Asistencia al Territorio – SAT

Los municipios, cuya población corresponda, a una categoría determinada, pero cuyos ingresos corrientes de libre destinación anuales, no alcancen el monto señalado en la norma se clasificarán en la categoría correspondiente a sus ingresos corrientes de libre destinación.

Ningún municipio podrá aumentar o descender, más de dos categorías entre un año y el siguiente.

Sin perjuicio de la categoría que corresponda, según los criterios señalados, cuando un distrito o municipio, destine a gastos de funcionamiento porcentajes superiores a los límites que establece la ley, se reclasificará en la categoría inmediatamente inferior.

#### **2.2.4.1. Categorías de los distritos y municipios del departamento del Valle del Cauca.**

Del total de las 42 entidades territoriales del Departamento del Valle del Cauca, 40 entidades efectuaron la autocategorización para el año 2019 (2 distritos y 38 municipios), mediante decreto expedido por el alcalde, antes del treinta y uno (31) de octubre de 2018. Ver tabla 6. *Decretos de Categorización de las entidades territoriales del Valle del Cauca vigencia 2019.*

**Tabla 6: Decretos de Categorización de las 42 Entidades Territoriales 2019**

| Municipios | Decreto Para 2019 | C at | Población DANE | ICDL Miles CGR | Gastos | Observ. |
|------------|-------------------|------|----------------|----------------|--------|---------|
|------------|-------------------|------|----------------|----------------|--------|---------|

|                     |  |   | Total   | Cabecera | Resto  |             | Funcionamiento<br>o CGR |  |
|---------------------|--|---|---------|----------|--------|-------------|-------------------------|--|
| <b>Alcalá</b>       | Decreto No. 00081 de Septiembre 25 de 2018 | 6 | 22.245  | 11.938   | 10.307 | 3.040.789   | 66,94%                  |  |
| <b>Andalucía</b>    | Decreto No. 124 de Agosto 02 de 2018       | 6 | 17.760  | 14.708   | 3.052  | 5.385.524   | 57,04%                  |  |
| <b>Ansermanuevo</b> | Decreto No. 042 de Octubre 02 de 2018      | 6 | 19.355  | 13.241   | 6.114  | 3.365.257   | 71,76%                  |  |
| <b>Argelia</b>      | Decreto No. 037 de Octubre 16 de 2018      | 6 | 6.392   | 3.106    | 3.286  | 1.188.354   | 73,92%                  |  |
| <b>Bolívar</b>      | Decreto No. 067 de Octubre 25 de 2018      | 6 | 13.131  | 3.376    | 9.755  | 2.526.551   | 44,52%                  |  |
| <b>Buenaventura</b> | Decreto No. 0864 de Octubre 08 de 2018     | 1 | 415.770 | 381.862  | 33.908 | 135.405.653 | 46,96%                  |  |

|                      |  |   |           |           |        |             |        |                                   |
|----------------------|--|---|-----------|-----------|--------|-------------|--------|-----------------------------------|
| <b>Buga</b>          | Decreto DAM 1100-089 de Junio 27 de 2018           | 2 | 114.798   | 98.908    | 15.890 | 41.780.993  | 64,21% |                                   |
| <b>Bugalagrande</b>  | Decreto No. 065 de Septiembre 27 de 2018           | 5 | 21.075    | 11.921    | 9.154  | 11.079.853  | 34,06% | Pasó de 6a en el 2018 a 5a - 2019 |
| <b>Caicedonia</b>    | Decreto No. 096 de Octubre 4 de 2018               | 6 | 29.629    | 24.474    | 5.155  | 4.589.250   | 67,38% |                                   |
| <b>Cali</b>          | Decreto No. 4112,010,20,0557 Septiembre 27 de 2018 | E | 2.420.114 | 2.383.493 | 36.621 | 955.216.079 | 33,46% |                                   |
| <b>Calima-Darién</b> | Decreto No. 111 de Octubre 29 de 2018              | 6 | 15.848    | 9.416     | 6.432  | 4.613.254   | 77,20% |                                   |

|                   |   |   |         |         |        |            |        |  |
|-------------------|---|---|---------|---------|--------|------------|--------|--|
| <b>Candelaria</b> | Decreto No. 091 de Agosto 1° de 2018  | 3 | 84.129  | 23.433  | 60.696 | 33.384.207 | 39,70% |  |
| <b>Cartago</b>    | Decreto No. 142 de Octubre 26 de 2018   | 4 | 134.308 | 132.415 | 1.893  | 34.340.202 | 42,32% |  |
| <b>Dagua</b>      | Decreto No. 229-18 de Septiembre 04 de 2018                                     | 6 | 36.652  | 8.106   | 28.546 | 8.142.884  | 44,87% |  |
| <b>El Águila</b>  | Decreto No. 231 de Septiembre 27 de 2018, Decreto No. 253 de Octubre 31 de 2018 | 6 | 11.164  | 2.743   | 8.421  | 1.539.301  | 80,71% |  |
| <b>El Cairo</b>   | Decreto No.310,11,169 de Octubre 10 de 2018                                     | 6 | 10.184  | 2.801   | 7.383  | 1.418.154  | 66,00% |  |
| <b>El Cerrito</b> | Decreto No. 057 de Octubre 11 de 2018   | 5 | 58.028  | 35.908  | 22.120 | 16.522.011 | 49,56% |  |
| <b>El Dovio</b>   | Decreto No. 39 de Septiembre 26 de 2018   | 6 | 8.326   | 4.977   | 3.349  | 1.495.603  | 78,98% |  |
| <b>Florida</b>    | Decreto No. 077 de Octubre 30 de 2018   | 6 | 58.775  | 43.503  | 15.272 | 9.169.908  | 67,56% |  |

|                |  |   |         |        |        |            |        |                                   |
|----------------|--|---|---------|--------|--------|------------|--------|-----------------------------------|
| <b>Ginebra</b> | Decreto No. 060 de Septiembre 24 de 2018         | 6 | 21.433  | 10.488 | 10.945 | 5.094.517  | 61,29% |                                   |
| <b>Guacarí</b> | Decreto No.1000-28115-2018 de Octubre 12 de 2018 | 6 | 35.087  | 21.058 | 14.029 | 8.094.856  | 58,47% |                                   |
| <b>Jamundí</b> | Decreto No. 0353 de Octubre 16 de 2018           | 3 | 124.623 | 85.000 | 39.623 | 57.468.009 | 57,48% | Paso de 4a en el 2018 a 3a - 2019 |

|                    |  |   |         |         |        |             |        |  |
|--------------------|--|---|---------|---------|--------|-------------|--------|--|
| <b>La Cumbre</b>   | Resolución No. 556 de Noviembre 28 de 2018 - CGN | 6 | 11.614  | 2.541   | 9.073  | 2.086.250   | 55,90% | "Por presentar información incompleta o ser omisa esta Entidad, no procede la CERTIFICACIÓN" - CGR |
| <b>La Unión</b>    | Decreto No. 268 de Octubre 05 de 2018            | 6 | 39.011  | 30.757  | 8.254  | 6.642.031   | 57,31% |  |
| <b>La Victoria</b> | Decreto No. 0062 de Septiembre 10 de 2018        | 6 | 13.076  | 9.432   | 3.644  | 3.001.031   | 49,62% |  |
| <b>Obando</b>      | Decreto No. 44 de Septiembre 13 de 2018          | 6 | 15.146  | 11.315  | 3.831  | 3.422.452   | 48,73% |  |
| <b>Palmira</b>     | Decreto No. 105 de Julio 27 de 2018              | 1 | 308.669 | 247.536 | 61.133 | 145.810.750 | 49,01% |  |
| <b>Pradera</b>     | Decreto No. 094 de Octubre 02 de 2018            | 6 | 56.545  | 49.387  | 7.158  | 11.443.641  | 47,70% |  |
| <b>Restrepo</b>    | Decreto No. 093 de Octubre 23 de 2018            | 6 | 16.323  | 9.181   | 7.142  | 3.462.527   | 48,30% |  |
| <b>Riofrio *</b>   | Resolución No. 556 de Noviembre 28 de 2018 - CGN | 6 | 14.258  | 4.811   | 9.447  | 4.176.060   | 51,47% | Extemporánea   |
| <b>Roldanillo</b>  | Decreto No. 107 de Octubre 23 de 2018            | 6 | 32.412  | 24.758  | 7.654  | 5.173.136   | 71,80% |  |
| <b>San Pedro</b>   | Decreto No. 090 de Octubre 08 de 2018            | 6 | 18.637  | 7.494   | 11.143 | 5.401.049   | 58,15% |  |

|                  |   |   |         |         |        |             |        |  |
|------------------|---|---|---------|---------|--------|-------------|--------|--|
| <b>Sevilla</b>   | Decreto No.200-30-379 de Agosto 06 de 2018      | 6 | 44.590  | 34.356  | 10.234 | 6.470.675   | 55,03% |  |
| <b>Toro</b>      | Decreto No. 128 de Octubre 09 de 2018           | 6 | 16.533  | 9.299   | 7.234  | 3.284.156   | 50,61% |  |
| <b>Trujillo</b>  | Decreto No. 054 de Octubre 10 de 2018           | 6 | 17.983  | 8.231   | 9.752  | 2.716.179   | 49,92% |  |
| <b>Tuluá</b>     | Decreto No.200024.0483 de Septiembre 05 de 2018 | 2 | 216.619 | 187.130 | 29.489 | 52.531.749  | 31,61% |  |
| <b>Ulloa</b>     | Decreto No. 056 de Septiembre 28 de 2018        | 6 | 5.387   | 2.685   | 2.702  | 1.337.626   | 57,83% |  |
| <b>Versalles</b> | Decreto No. 070 de Octubre 11 de 2018           | 6 | 7.017   | 2.865   | 4.152  | 1.186.435   | 72,34% |  |
| <b>Vijes</b>     | Decreto No. 066 de Octubre 01 de 2018           | 6 | 11.276  | 7.378   | 3.898  | 2.344.327   | 58,40% |  |
| <b>Yotoco</b>    | Decreto No. 070 de Octubre 12 de 2018           | 6 | 16.418  | 8.445   | 7.973  | 6.847.509   | 41,56% |  |
| <b>Yumbo</b>     | Decreto No. 193 de Octubre 11 de 2018           | 1 | 122.762 | 107.797 | 14.965 | 163.023.493 | 33,75% |  |
| <b>Zarzal</b>    | Decreto No.180.03.03.3 12 de Agosto 13 de 2018  | 5 | 46.140  | 32.627  | 13.513 | 18.274.305  | 48,53% |  |

Fuente: Decretos categorización 2018, certificaciones DANE y CGR, Procesamiento datos SAT – DAPV

Los 2 municipios de La Cumbre y Riofrío fueron categorizados por la Contaduría General de La Nación, mediante Resolución No. 556 de noviembre 28 de 2018 – CGN, por las siguientes situaciones:

- El municipio de La Cumbre, por no presentar certificación de ingresos corrientes de libre destinación.
- El municipio de Riofrío, por expedir el Decreto de Categorización de manera extemporánea.

A continuación, se presenta en la Tabla 7 el consolidado del total de entidades territoriales clasificadas en cada una de las categorías

**Tabla 7: Consolidado de las categorías de las entidades territoriales del Valle del Cauca**

| Cat.         | Municipios  | Cantidad  | %          |
|--------------|---|-----------|------------|
| E            | Cali  | 1         | 2          |
| 1            | Buenaventura, Palmira, Yumbo  | 3         | 7          |
| 2            | Buga, Tuluá   | 2         | 5          |
| 3            | Candelaria Y Jamundí  | 2         | 5          |
| 4            | Cartago   | 1         | 2          |
| 5            | Bugalagrande, Zarzal y El Cerrito   | 3         | 7          |
| 6            | Alcalá, Andalucía, Ansermanuevo, Argelia, Bolívar, Calima El Darién, Caicedonia, Dagua, El Aguila, El Cairo, El Dovio, Florida, Ginebra, Guacari, La Cumbre, La Unión, La Victoria, Obando, Pradera, Restrepo, Riofrío, Roldanillo, San Pedro, Sevilla, Toro, Trujillo, Ulloa, Versalles, Vijes, Yotoco | 30        | 72         |
| <b>Total</b> |   | <b>42</b> | <b>100</b> |

*Fuente: Decretos de categorización Municipios, Contaduría General de la Nación–CGN, procesamiento datos SAT – DAPV.*

### 2.2.4.2. Cambios en las categorías de las Entidades Territoriales

De conformidad con los actos administrativos de categorización, tres (3) entidades territoriales, cambiaron de categoría para la vigencia 2019. Ver gráfica 2 y tabla 8 *Cambios en categorías de los Municipios- Vigencia 2018 vs 2019*.

- Bugalagrande, subió de sexta a quinta categoría, al cumplir con los ingresos corrientes de libre destinación y la población exigida para esta categoría.
- El Cerrito bajó de categoría en el 2019 por no alcanzar los ICLD establecidos para la categoría 4.
- Jamundí, subió de cuarta a tercera categoría, Adicionalmente en la vigencia 2019, cuenta con recursos suficientes para categorizarse en una superior, pero su nivel de endeudamiento no lo ha permitido, ubicándolo en riesgo de disminuir la categoría. Por este motivo se recomienda, la implementación de un programa de saneamiento fiscal y financiero, al tener un resultado del indicador en estado de alerta, sin que a la fecha haya adoptado alguna de las medidas para sanear sus finanzas, comprometiendo su sostenibilidad y viabilidad fiscal.

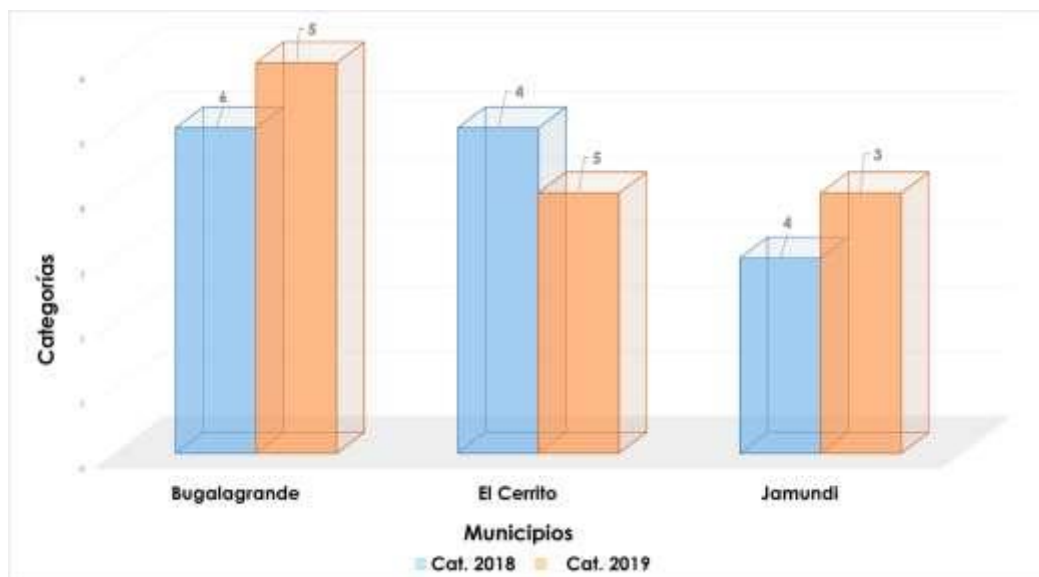
**Tabla 8: Cambios en categorías de los Municipios- Vigencia 2018 vs 2019**

| Municipio    | Cat. 2018 | Cat. 2019 | Criterio | Observaciones   |
|--------------|-----------|-----------|----------|---|
| Bugalagrande | 6         | 5         | Subió    | Superó rango establecido ICLD para categoría 6        |
| El Cerrito   | 4         | 5         | Bajó     | ICLD inferiores al rango establecido para categoría 4 |
| Jamundi      | 4         | 3         | Subió    | Superó rango establecido ICLD para categoría 4        |

Fuente: Decretos de categorización Municipios, Contaduría General de la Nación–CGN y Ley 1551 de 2012



**Gráfico 2: Cambios en categorías de los municipios - Vigencia 2018 vs 2019**



Fuente: Decretos de categorización Municipios, CGN y Ley 1551 de 2012. Procesamiento datos - SAT - DAPV

### 3. ANÁLISIS DE VIABILIDAD FINANCIERA DE LAS ENTIDADES TERRITORIALES Y DE LOS INDICADORES DE LA LEY 617 DE 2000 VIGENCIA 2019

Con fundamento en el análisis de las variables de capacidad fiscal de las entidades territoriales y la comparación de los resultados con los límites de gastos de la administración central, concejos, personerías y contralorías, se concluye sobre la viabilidad financiera de cada entidad territorial. Análisis efectuado por la Subdirección de Asistencia al Territorio -SAT- del Departamento Administrativo de Planeación, con base en la información registrada por las entidades territoriales, aplicando los procedimientos establecidos por el DNP.

#### 3.1. Administración Central

El análisis del componente Administración Central, se realiza con el indicador de Autofinanciación del Funcionamiento y este resultado se compara con el límite

establecido de conformidad con la categoría de la entidad territorial.

### **3.1.1. Límites de gastos de funcionamiento administración central**

De acuerdo con la categoría de las entidades territoriales, la Ley 617 de 2000, estableció los límites de gastos de funcionamiento, permitiendo un margen más alto de financiación a las categorías inferiores, tal como se puede observar, en la tabla 9.

**Tabla 9: Límites de gastos de funcionamiento administración central**

| Categoría              | Límite Máximo |
|------------------------|---------------|
| Especial               | 50%           |
| Primera                | 65%           |
| Segunda y Tercera      | 70%           |
| Cuarta, Quinta y Sexta | 80%           |

*Fuente: Ley 617 de 2000.*

### **3.1.2. Interpretación de los resultados posibles**

El resultado del indicador de Autofinanciación del Funcionamiento, comparado con los límites de gastos tiene 3 posibles resultados, que sea igual, que sea superior o que sea inferior.

- La entidad territorial alcanza el resultado del Indicador de Autofinanciación de Funcionamiento, igual a los límites establecidos por la Ley para los gastos de funcionamiento. En este caso la capacidad de la entidad para su viabilidad financiera está en el límite, quedando incurso en riesgo de superar fácilmente del límite respectivo.
- En los casos que el resultado del indicador de Autofinanciación del Funcionamiento esté por debajo al límite establecido, se considera que la entidad es sostenible o solvente. Las administraciones municipales y distritales

tienen el incentivo de acceder al estímulo por concepto de eficiencia administrativa.

- En el caso que la entidad obtenga el resultado del indicador con superación del límite según su categoría, indica que no tiene capacidad suficiente para su sostenibilidad y la Ley le proporciona la posibilidad de realizar el plan de desempeño para superar esta situación, de tal manera que pueda disminuir los gastos de funcionamiento en la siguiente vigencia. Es de considerar que el déficit fiscal, es considerado un gasto de funcionamiento en la vigencia fiscal siguiente, lo cual incrementa el valor de este rubro.

Con base en este resultado se clasifica la entidad territorial en los criterios definidos para ubicación del rango

### **3.1.3. Indicador de autofinanciación del funcionamiento**

El objetivo de este indicador es medir la capacidad de las entidades territoriales, para financiar los gastos de funcionamiento de la administración central con los ingresos corrientes de libre destinación-ICLD, de tal forma que puedan tener disponibilidad de recursos, para la cancelación de las obligaciones corrientes, provisionar el pasivo prestacional y pensional y realizar inversión pública autónoma para el desarrollo económico, social y ambiental. La fórmula del Indicador es:

$$\text{Autofinanciación del Funcionamiento} = \frac{\text{Gastos de Funcionamiento}}{\text{Ingresos Corrientes de Libre Destinación.}}$$

El resultado de este indicador se compara con los límites de gastos de funcionamiento de la administración central establecido en la normatividad, según la categoría de la entidad territorial. Así mismo el resultado ubica a la entidad territorial en uno de los rangos de viabilidad definidos por el DNP (Solvente, Sostenible, Riesgo o Inviable), anteriormente mencionados.

Las entidades clasificadas en el rango Inviable deben elaborar el plan de desempeño para superar el nivel del indicador hacia otro rango. Así mismo las entidades

clasificadas en el rango de Riesgo, deben proceder a la implementación de acciones que les permita mejorar el resultado del indicador, como medida preventiva que evite la ubicación en el rango de Inviable.

### **3.1.4. Resultados del Indicador de Autofinanciación del Funcionamiento vs Limite de Gastos de Funcionamiento vigencia 2019**

En el departamento del Valle del Cauca, 39 de 42 entidades territoriales, cumplieron con el indicador de autofinanciación de gastos de funcionamiento, desmejorando respecto de los resultados de la vigencia 2018, donde el 100% presentó cumplimiento del mismo.

Las entidades de Buenaventura, La Cumbre y Versalles superaron el límite ubicándose en el rango de inviable:

- Distrito de Buenaventura. El resultado del indicador de autofinanciación del funcionamiento ascendió a 78,36%, superando en 13.36%., el límite de gastos de funcionamiento correspondiente al 65% para las entidades de categoría 1<sup>a</sup>.
- La Cumbre obtuvo un resultado del indicador de autofinanciación del funcionamiento de 105.39% superando en 25.39% el límite de gastos de funcionamiento correspondiente a 80% para los municipios de categoría 6<sup>a</sup>.
- Versalles, obtuvo un resultado del indicador de autofinanciación del funcionamiento de 90.73%, superando en 10.73% el límite de gastos de funcionamiento correspondiente a 80% para los municipios de categoría 6<sup>a</sup>.

Con relación a la ubicación de las tres entidades territoriales en el *rango inviable*, significa poca capacidad para garantizar el pago de los gastos de funcionamiento, alta dependencia de las transferencias de libre destinación y menores posibilidades de inversión, así como la poca gestión para la generación de recursos propios.

Así mismo se evidencia, que 5 municipios Alcalá, Argelia, Buga, El Águila y Sevilla, mejoraron notablemente, pasando de un rango de *riesgo a sostenible*, reflejando incremento de capacidad de ahorro, disponibilidad para provisionar el pasivo pensional o disponibilidad para realizar inversión.

El resto de las entidades, aunque disminuyeron su indicador, se mantuvieron, en el rango en que venían desde la vigencia 2018, como el caso del Distrito Cali, Cartago, El Cerrito, entre otros.

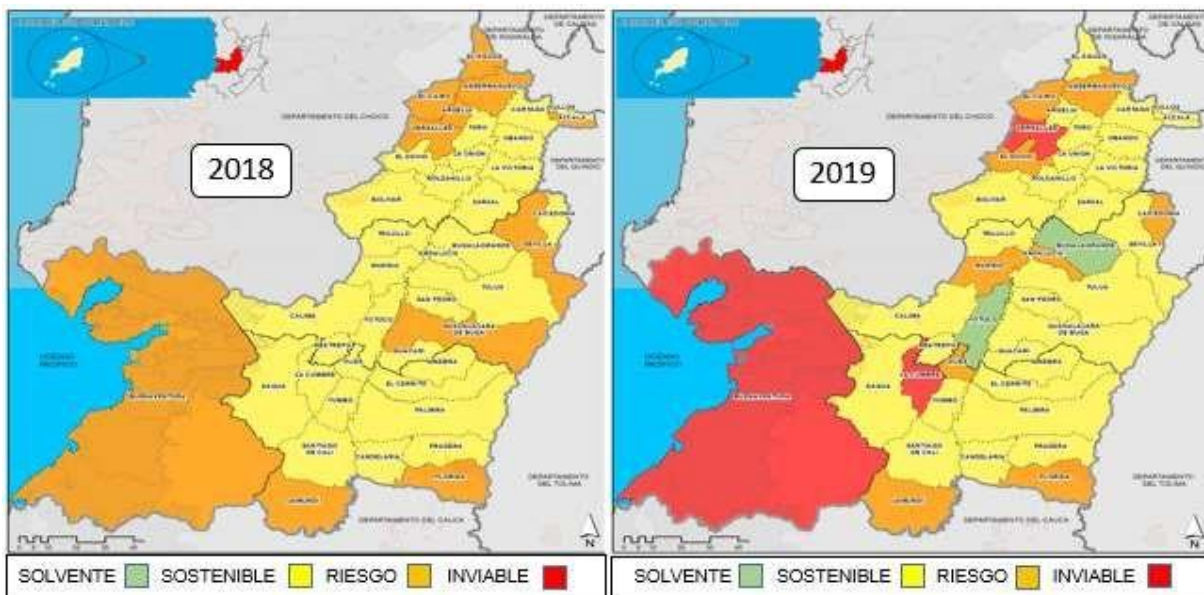
De otra parte, 14 entidades, incrementaron su indicador acercándose al límite de gastos de funcionamiento, los municipios de: Andalucía, Caicedonia, El Dovio, Riofrío y Vijes, pasaron de un *rango sostenible a uno riesgoso*, es decir, aunque cumplieron con los límites de gastos, están expuestos de incurrir en déficit corriente, por la insuficiencia de recursos propios, situación, que genera una alerta temprana, para que en la siguiente vigencia, de manera preventiva implementen medidas de incremento en la generación de ingresos y disminución de gastos, para dar cumplimiento a los límites de gasto de la Ley 617 de 2000. A continuación, se relacionan las entidades territoriales que quedaron ubicadas en rango inviable y riesgo

| Rango     | Entidades Territoriales |              |            |
|-----------|-------------------------|--------------|------------|
| Inviabile | Distrito Buenaventura   | La Cumbre    | Versalles  |
| Riesgo    | Andalucía               | Ansermanuevo | Caicedonia |
|           | El Cairo                | El Dovio     | Florida    |
|           | Jamundí                 | Riofrio      | Vijes      |

Las entidades restantes permanecieron en un rango sostenible. Ver gráfica 3 y tabla 10.

**Gráfico 3: Consolidado de ubicación de las Entidades Territoriales en los**

**rangos según límite de gastos de funcionamiento, vigencias 2018 y 2019**






Fuente: Ejecuciones presupuestales-FUT; procesamiento datos SAT – Mapas Subdirecciones O y DR - DAPV.

**Tabla 10: Resultados indicadores de Autofinanciación del Funcionamiento vs Limite de Gastos de Funcionamiento Administración Central.**

| Municipio | 2018           |       |             | 2019           |       |             | Comportamiento Indicador |
|-----------|----------------|-------|-------------|----------------|-------|-------------|--------------------------|
|           | Cat. Indicador | Rango | Descripción | Cat. Indicador | Rango | Descripción |                          |
|           |                |       |             |                |       |             |                          |

|                  |   |      |                            |              |   |      |                          |              |   |
|------------------|---|------|----------------------------|--------------|---|------|--------------------------|--------------|---|
| Alcalá           | 6 | 79,1 | > = 70.00%<br>y < 80.00%   | Riesgo       | 6 | 53,7 | > = 35.00%<br>y < 70.00% | ✓ Sostenible | ↓ |
| Andalucía        | 6 | 67,8 | > = 35.00%<br>y < 70.00%   | ✓ Sostenible | 6 | 74,1 | > = 70.00%<br>y < 80.00% | Riesgo       | ↑ |
| Ansermanuevo     | 6 | 76,2 | > = 70.00%<br>y < 80.00%   | Riesgo       | 6 | 70,5 | > = 70.00%<br>y < 80.00% | Riesgo       | ↓ |
| Argelia          | 6 | 72,4 | > = 70.00%<br>y < 80.00%   | Riesgo       | 6 | 58,9 | > = 35.00%<br>y < 70.00% | ✓ Sostenible | ↓ |
| Bolívar          | 6 | 56,3 | > = 35.00%<br>y < 70.00%   | ✓ Sostenible | 6 | 47,4 | > = 35.00%<br>y < 70.00% | ✓ Sostenible | ↓ |
| Buenaventura     | 1 | 60,9 | > = 55.00%<br>y < = 65.00% | Riesgo       | 1 | 78,4 | > 65%                    | ✗ Inviabile  | ↑ |
| Buga             | 2 | 63,8 | > = 60.00%<br>y < = 70.00% | Riesgo       | 2 | 57,3 | > = 30.00%<br>y < 60.00% | ✓ Sostenible | ↓ |
| Bugalagrande     | 6 | 34,0 | > = 30.00%<br>y < 60.00%   | ✓ Sostenible | 5 | 32,6 | > 0.00% y < 35.00%       | ✓ Solvente   | ↓ |
| Caicedonia       | 6 | 66,8 | > = 35.00%<br>y < 70.00%   | ✓ Sostenible | 6 | 70,2 | > = 70.00%<br>y < 80.00% | Riesgo       | ↑ |
| Cali             | E | 36,2 | > = 20.00%<br>y < 40.00%   | ✓ Sostenible | E | 35,4 | > = 20.00%<br>y < 40.00% | ✓ Sostenible | ↓ |
| Calima El Darién | 6 | 68,7 | > = 35.00%<br>y < 70.00%   | ✓ Sostenible | 6 | 63,4 | > = 35.00%<br>y < 70.00% | ✓ Sostenible | ↓ |
| Candelaria       | 3 | 54,8 | > = 30.00%<br>y < 60.00%   | ✓ Sostenible | 3 | 47,3 | > = 30.00%<br>y < 60.00% | ✓ Sostenible | ↓ |
| Cartago          | 4 | 56,0 | > = 35.00%<br>y < 70.00%   | ✓ Sostenible | 4 | 46,3 | > = 35.00%<br>y < 70.00% | ✓ Sostenible | ↓ |
| Dagua            | 6 | 49,3 | > = 35.00%<br>y < 70.00%   | ✓ Sostenible | 6 | 57,3 | > = 35.00%<br>y < 70.00% | ✓ Sostenible | ↑ |
| El Águila        | 6 | 76,9 | > = 70.00%<br>y < 80.00%   | Riesgo       | 6 | 69,2 | > = 35.00%<br>y < 70.00% | ✓ Sostenible | ↓ |
| El Cairo         | 6 | 75,2 | > = 70.00%<br>y < 80.00%   | Riesgo       | 6 | 74,1 | > = 70.00%<br>y < 80.00% | Riesgo       | ↓ |
| El Cerrito       | 4 | 53,4 | > = 35.00%<br>y < 70.00%   | ✓ Sostenible | 5 | 67,1 | > = 35.00%<br>y < 70.00% | ✓ Sostenible | ↓ |
| El Dovio         | 6 | 69,1 | > = 35.00%<br>y < 70.00%   | ✓ Sostenible | 6 | 76,3 | > = 70.00%<br>y < 80.00% | Riesgo       | ↑ |

|         |   |      |  |  |   |
|---------|---|------|--|--|---|
| Florida | 6 | 72,7 | $\geq 70.00\%$<br>$\text{y} < 80.00\%$ |  Riesgo     | 6 |
| Ginebra | 6 | 65,1 | $\geq 35.00\%$<br>$\text{y} < 70.00\%$ |  Sostenible | 6 |
| Guacarí | 6 | 62,1 | $\geq 35.00\%$<br>$\text{y} < 70.00\%$ |  Sostenible | 6 |



Fuente: Ejecuciones presupuestales-FUT; procesamiento datos SAT – DAPV.

### Comportamiento tendencial del indicador

Para la presente evaluación, se tomaron los datos a partir de la vigencia 2012, en los cuales, puede evidenciarse el comportamiento del promedio del indicador de las 42 entidades territoriales del departamento, durante los dos últimos periodos de gobierno.

En la gráfica 4, se observa que, entre los años 2012-2014, el promedio tenía una tendencia decreciente positiva, pasó de 59,7% a 57,1%, sin embargo, para la vigencia 2015, (último año de la administración), el comportamiento cambió, pasando de 57,1% a 57,8%, con un incremento negativo de 0.7 puntos porcentuales. Para el periodo 2016-2017, las nuevas administraciones, lograron que, en promedio la tendencia del indicador disminuyera con efecto positivo (de 57,8% a 56.5%). Sin embargo, la situación se torna crítica, entre las vigencias 2017 y 2018, con incremento con efecto negativo de 4.3 puntos porcentuales, terminando la vigencia 2019, con un incremento de efecto negativo en 0.5 puntos porcentuales. Este resultado promedio, refleja una tendencia muy creciente, en los tres últimos años, de las administraciones municipales del periodo 2016-2019, impactando el nivel de cumplimiento del límite establecido, para la administración central, tal como se detalló anteriormente. Ver gráfico 4.

Gráfico 4: **Comportamiento tendencial del indicador promedio**



Fuente: Ejecuciones presupuestales FUT; procesamiento datos SAT-DAPV

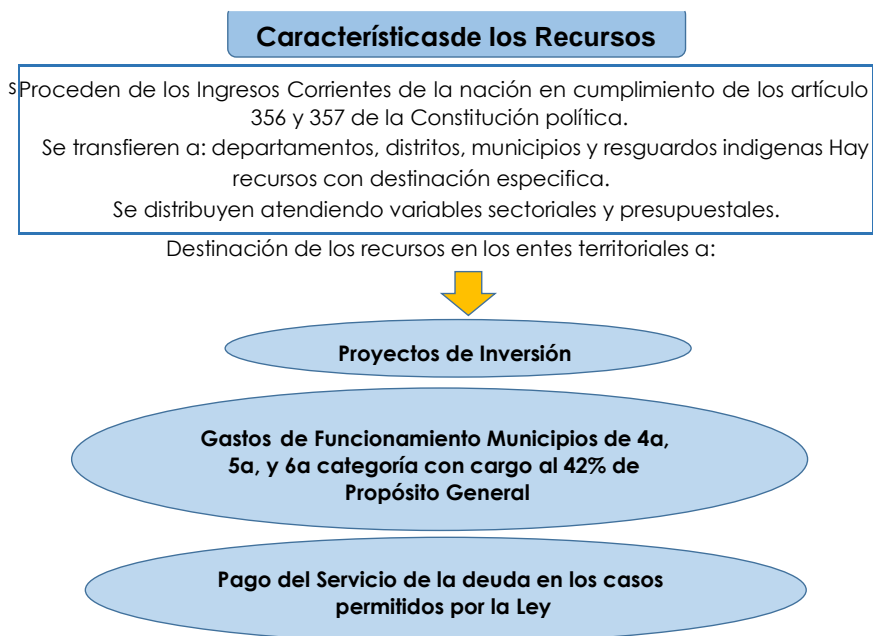
### **3.2. Impacto de los recursos de propósito general del Sistema General De Participaciones -SGP y de los ingresos tributarios en los Ingresos Corrientes de Libre Destinación - 2019.**

En este acápite, se mide el impacto que genera los recursos Sistema General de Participaciones SGP – ( Libre Destinación y los ingresos tributarios ), en el cálculo de los Ingresos Corrientes de Libre Destinación – ICLD -, para financiar los gastos de funcionamiento de las entidades territoriales, teniendo en cuenta, que los primeros, presentan exclusividad de ley para las categorías 4<sup>a</sup>, 5<sup>a</sup> y 6<sup>a</sup>, en tanto que, las Entidades Territoriales de las otras categorías, disponen solo de los tributarios para solventar las necesidades de gastos de funcionamiento y generar excedentes para atender otros gastos de inversión.

#### ***3.2.1. Impacto del Sistema General de Participaciones –SGP- propósito general (libre destinación) en los ingresos corrientes de Libre Destinación -ICLD***

De acuerdo, con lo dispuesto por el Acto Legislativo 04 de 2007 y en el artículo 78 de la Ley 715 de 2001, modificado por el artículo 21 de la Ley 1176 de 2007, los municipios pertenecen a las categorías 4<sup>a</sup>, 5<sup>a</sup> y 6<sup>a</sup>, podrán destinar libremente, para inversión y otros gastos inherentes al funcionamiento de la administración municipal, hasta un cuarenta y dos ( 42% )de los recursos que perciban *del Sistema General de Participaciones - Propósito General*, denominados como *recursos de libre destinación*.

**Gráfico 5: Orígenes de los recursos del Sistema General de Participaciones.**



| <b>¿Por qué varían los recursos de una vigencia a otra?</b> |  |   |
|---|--|---|
| <b>Causas</b> →   | <b>Algunos ejemplos</b> →                                    | <b>Efecto en la asignación de recursos</b>                          |
| No reporte de información en el plazo establecido           | No reporte oportuno de ingresos tributarios                  | No participa en eficiencia fiscal de PG. Afecta total de PG         |
| Inconsistencia en la información reportada                  | Reporte inconsistente ingresos tributarios                   | Menor asignación recursos eficiencia fiscal PG                      |
| Cambios normativos  | Mayores recursos para réaimen subsidiado                     | Menores recursos del componente salud (oferta)                      |
| Cambios en las variables                                    | Población mayor a 25 mil habitantes                          | No participa en asignación menos 25 mil hab. de PG                  |
| No avance en las variables sectoriales                      | Aumento deserción escolar, no avance cobertura en APSB, etc. | Menor asignación recursos: AE alimentación escolar, APSB, etc.      |
| No reporte de información                                   | No reporte ingresos tributarios. No reporte                  | No participa en eficiencia fiscal de PG                             |
| No cumplimiento de criterios distribución                   | Exceder límite gastos funcionamiento Ley                     | No participa en eficiencia administrativa de PG. Afecta total de PG |

PG: Propósito General.

APSB: Agua potable y Saneamiento Básico.

Fuente: Elaboración SAT - DAPV

La gráfica anterior contiene las características de los recursos de las transferencias del Sistema General de Participaciones – SGP Libre Destinación y los principales ingresos tributarios, y el impacto que ellos generan en los Ingresos Corrientes de Libre destinación – ICLD de las entidades territoriales.

Detallan su procedencia, determina cuáles son sus beneficiarios, que destinación tienen y si hay destinación específica, se distribuyen atendiendo variables sectoriales y presupuestales, porque pueden variar de una vigencia a otra, cuáles son las causas los motivos y los efectos en la asignación de los recursos todo de acuerdo con lo establecido en la ley 1176 de diciembre 27 de 2007.

Se resalta, que 8 municipios, cuya participación del SGP libre destinación representa entre el 40% y el 70% de los ingresos corrientes de libre destinación, lo que se interpreta como una baja capacidad de generación de recursos propios y alta dependencia de las transferencias del nivel nacional, limitando la contribución autónoma en la inversión para el desarrollo municipal. Los 4 de mayor dependencia son el Cairo, Argelia, El Águila y Ulloa, aunque en el 2019 disminuyeron la dependencia esta sigue siendo mayor al 50%. Ver tabla 11.

**Tabla 11: Impacto del Sistema General de Participaciones Propósito General (libre destinación) en los ICLD**

| Municipio | 2018                  |               |                             | 2019                  |               |                             | Comportamiento dependencia SGP libre destinación |
|-----------|-----------------------|---------------|-----------------------------|-----------------------|---------------|-----------------------------|--|
|           | SGP Libre destinación | ICLD          | % Participación SGP vs ICLD | SGP Libre destinación | ICLD          | % Participación SGP vs ICLD |  |
| El Cairo  | 920.311.992           | 1.301.325.902 | 70,72%                      | 975.504.772           | 1.392.216.891 | 70,07%                      | Disminuyó, dependencia > al 50%                  |
| Argelia   | 712.052.822           | 1.086.736.536 | 65,52%                      | 826.445.630           | 1.421.872.064 | 58,12%                      | ↓ Disminuyó, dependencia > al 50%                |
| El Águila | 1.050.195.448         | 1.644.678.510 | 63,85%                      | 847.596.107           | 1.536.904.924 | 55,15%                      | ↓ Disminuyó, dependencia > al 50%                |
| Ulloa     | 646.656.798           | 1.356.373.169 | 47,68%                      | 886.503.100           | 1.742.283.389 | 50,88%                      | ↓ Disminuyó, dependencia > al 50%                |

|             |               |                |        |               |                |        |             |
|-------------|---------------|----------------|--------|---------------|----------------|--------|-------------|
| Versalles   | 563.127.794   | 1.120.399.414  | 50,26% | 595.086.434   | 1.248.758.130  | 47,65% | ↓ Disminuyó |
| Toro        | 1.116.440.779 | 2.577.137.281  | 43,32% | 1.477.852.078 | 3.250.112.807  | 45,47% | ↑ Aumentó   |
| Bolívar     | 1.182.719.785 | 2.490.182.761  | 47,50% | 1.146.742.561 | 2.629.638.081  | 43,61% | ↓ Disminuyó |
| Vijes       | 762.053.566   | 2.046.649.217  | 37,23% | 845.581.364   | 2.107.701.865  | 40,12% | ↑ Aumentó   |
| El Dovio    | 628.772.282   | 1.514.532.009  | 41,52% | 683.432.730   | 1.757.134.021  | 38,89% | ↓ Disminuyó |
| Obando      | 1.151.222.726 | 3.698.765.051  | 31,12% | 1.192.061.325 | 3.151.145.483  | 37,83% | ↑ Aumentó   |
| Restrepo    | 1.047.358.442 | 2.916.833.279  | 35,91% | 1.067.950.409 | 2.934.745.506  | 36,39% | ↓ Aumentó   |
| Alcalá      | 1.248.352.915 | 3.045.782.081  | 40,99% | 1.394.793.441 | 3.967.195.450  | 35,16% | ↓ Disminuyó |
| Trujillo    | 981.242.393   | 2.879.829.522  | 34,07% | 1.102.732.956 | 3.181.848.911  | 34,66% | ↑ Aumentó   |
| A/nuevo     | 1.076.106.827 | 3.335.660.642  | 32,26% | 1.167.073.151 | 3.538.201.372  | 32,98% | ↑ Aumentó   |
| La Victoria | 964.066.795   | 3.091.930.722  | 31,18% | 1.094.310.741 | 3.464.667.504  | 31,58% | ↑ Aumentó   |
| Riofrío     | 993.889.978   | 4.097.180.337  | 24,26% | 1.052.085.787 | 4.430.945.141  | 23,74% | ↓ Disminuyó |
| San Pedro   | 1.020.076.007 | 5.699.918.796  | 17,90% | 1.181.407.761 | 6.797.231.163  | 17,38% | ↓ Disminuyó |
| Andalucía   | 866.467.404   | 5.038.658.253  | 17,20% | 977.503.713   | 5.781.794.053  | 16,91% | ↓ Disminuyó |
| Ginebra     | 960.363.602   | 5.110.823.929  | 18,79% | 1.064.521.798 | 6.349.463.325  | 16,77% | ↓ Disminuyó |
| Calima      |               |                |        |               |                |        |             |
| Darién      | 914.992.989   | 6.085.899.334  | 15,03% | 1.045.279.633 | 6.899.609.538  | 15,15% | ↑ Aumentó   |
| La Unión    | 774.108.974   | 7.030.917.278  | 11,01% | 1.230.419.127 | 8.218.856.083  | 14,97% | ↑ Aumentó   |
| Sevilla     | 858.033.786   | 5.649.061.451  | 15,19% | 945.864.277   | 6.327.032.887  | 14,95% | ↓ Disminuyó |
| Dagua       | 1.012.139.028 | 7.627.131.884  | 13,27% | 1.176.711.910 | 8.130.541.178  | 14,47% | ↑ Aumentó   |
| Caicedonia  | 726.078.774   | 4.864.437.451  | 14,93% | 728.082.532   | 5.276.462.819  | 13,80% | ↓ Disminuyó |
| Pradera     | 1.117.919.503 | 10.763.595.517 | 10,39% | 1.397.162.759 | 10.763.466.359 | 12,98% | ↑ Aumentó   |
| Florida     | 1.079.936.674 | 8.616.966.587  | 12,53% | 1.113.219.098 | 9.761.729.440  | 11,40% | ↓ Disminuyó |
| Guacarí     | 897.583.874   | 8.377.246.159  | 10,71% | 970.033.719   | 8.517.060.160  | 11,39% | ↑ Aumentó   |
| Roldanillo  | 774.979.580   | 5.752.922.562  | 13,47% | 808.664.021   | 7.229.526.732  | 11,19% | ↓ Disminuyó |
| Yotoco      | 868.462.530   | 5.213.537.196  | 16,66% | 1.385.147.294 | 12.688.625.698 | 10,92% | ↓ Disminuyó |
| B/lagrande  | 1.173.160.822 | 11.968.583.949 | 9,80%  | 1.475.071.137 | 17.262.242.958 | 8,55%  | ↓ Disminuyó |
| El Cerrito  | 1.236.501.832 | 16.694.443.370 | 7,41%  | 1.244.365.777 | 16.384.724.358 | 7,59%  | ↑ Aumentó   |
| Zarzal      | 987.259.825   | 19.345.956.930 | 5,10%  | 1.158.955.307 | 19.086.582.928 | 6,07%  | ↑ Aumentó   |
| Cartago     | 2.045.135.401 | 31.085.971.257 | 6,58%  | 2.342.316.576 | 42.344.597.366 | 5,53%  | ↓ Disminuyó |
| Jamundí     | 1.690.630.151 | 51.420.424.427 | 3,29%  | 155.064.703   | 69.453.109.728 | 0,22%  | ↓ Disminuyó |
| La Cumbre   | 890.904.597   | 2.417.418.731  | 0,37%  | 0             | 1.577.450.664  | -      |             |

Fuente: Elaboración Subdirección de Asistencia al Territorio – SAT

### 3.2.2. Impacto de los principales ingresos tributarios en los ICLD

De acuerdo con los resultados de la información, se evidencia, que la capacidad fiscal de los 42 entes territoriales, que conforman el Departamento del Valle del Cauca, correspondiente al 72%, se clasifican en 6ª categoría, es decir, que la capacidad fiscal de este grupo de municipios, presentan dificultades. El recaudo efectivo de las principales rentas (ingresos propios), es el reflejo de sus condiciones geográficas y socioeconómicas, que impactan de manera negativa, la posibilidad de generar mayores recursos, colocándolos en un estado de alta dependencia de los recursos del Sistema General de Participaciones, para financiar los gastos corrientes. Ver tabla 12.

**Tabla 12: Impacto de los principales ingresos tributarios en los ICLD**

| Municipios   | Cat. | Total Principales Rentas<br>(Predial, Industria y<br>Comercio, Sobre Tasa a la<br>gasolina) | ICLD            | % Dependencia<br>respecto a ICLD |
|--------------|------|---|-----------------|----------------------------------|
| Yumbo        | 1    | 175.448.857.015   | 195.910.788.410 | 89,56%                           |
| Tuluá        | 2    | 53.169.032.691  | 61.244.991.057  | 86,81%                           |
| Zarzal       | 5    | 16.071.279.740  | 19.086.582.928  | 84,20%                           |
| Buenaventura | 1    | 95.484.300.173  | 113.892.536.922 | 83,84%                           |
| Candelaria   | 3    | 35.769.809.344  | 43.542.881.824  | 82,15%                           |
| El Cerrito   | 5    | 13.335.718.612  | 16.384.724.358  | 81,39%                           |
| Palmira      | 1    | 145.362.512.062   | 179.427.418.068 | 81,01%                           |
| Florida      | 6    | 7.784.407.449   | 9.761.729.440   | 79,74%                           |
| Pradera      | 6    | 8.419.527.981   | 10.763.466.359  | 78,22%                           |

|                  |   |                   |                   |        |
|------------------|---|-------------------|-------------------|--------|
| Cali             | E | 1.018.328.176.609 | 1.372.990.728.615 | 74,17% |
| Bugalagrande     | 5 | 12.782.439.560    | 17.262.242.958    | 74,05% |
| Buga             | 2 | 40.037.394.885    | 54.309.999.155    | 73,72% |
| Cartago          | 4 | 31.031.905.659    | 42.344.597.366    | 73,28% |
| Jamundí          | 3 | 50.399.944.628    | 69.453.109.728    | 72,57% |
| Roldanillo       | 6 | 5.127.973.927     | 7.229.526.732     | 70,93% |
| Dagua            | 6 | 5.682.413.914     | 8.130.541.178     | 69,89% |
| Caicedonia       | 6 | 3.580.097.682     | 5.276.462.819     | 67,85% |
| Ginebra          | 6 | 4.283.104.065     | 6.349.463.325     | 67,46% |
| Riofrío          | 6 | 2.982.105.421     | 4.430.945.141     | 67,30% |
| Sevilla          | 6 | 4.224.829.640     | 6.327.032.887     | 66,77% |
| Calima El Darién | 6 | 4.529.575.255     | 6.899.609.538     | 65,65% |
| Andalucía        | 6 | 3.786.389.750     | 5.781.794.053     | 65,49% |
| La Unión         | 6 | 5.243.556.395     | 8.218.856.083     | 63,80% |
| Guacarí          | 6 | 5.164.611.801     | 8.517.060.160     | 60,64% |
| Ansermanuevo     | 6 | 2.073.380.143     | 3.538.201.372     | 58,60% |
| Obando           | 6 | 1.803.216.702     | 3.151.145.483     | 57,22% |
| San Pedro        | 6 | 3.722.402.364     | 6.797.231.163     | 54,76% |
| la Victoria      | 6 | 1.804.177.883     | 3.464.667.504     | 52,07% |
| El Dovio         | 6 | 913.531.830       | 1.757.134.021     | 51,99% |
| Restrepo         | 6 | 1.503.663.923     | 2.934.745.506     | 51,24% |
| Bolívar          | 6 | 1.310.741.037     | 2.629.638.081     | 49,84% |
| Toro             | 6 | 1.543.550.954     | 3.250.112.807     | 47,49% |
| Vijes            | 6 | 999.180.376       | 2.107.701.865     | 47,41% |
| Versalles        | 6 | 590.038.539       | 1.248.758.130     | 47,25% |
| Trujillo         | 6 | 1.447.577.934     | 3.181.848.911     | 45,49% |
| Ulloa            | 6 | 737.363.668       | 1.742.283.389     | 42,32% |
| Alcalá           | 6 | 1.539.884.121     | 3.967.195.450     | 38,82% |

|           |   |               |                |        |
|-----------|---|---------------|----------------|--------|
| Yotoco    | 6 | 4.579.256.423 | 12.688.625.698 | 36,09% |
| El Águila | 6 | 535.105.875   | 1.536.904.924  | 34,82% |
| Argelia   | 6 | 469.850.273   | 1.421.872.064  | 33,04% |
| La Cumbre | 6 | 420.065.492   | 1.577.450.664  | 26,63% |
| El Cairo  | 6 | 252.889.055   | 1.392.216.891  | 18,16% |

Fuente: Procesamiento de datos, SAT – DAPV.

### 3.3. Límite de gastos de los Concejos Territoriales

El pago máximo de los honorarios, para los concejales distritales o municipales, se determina, con base en el número de Concejales<sup>2</sup> ; Numero de sesiones permitidas por Ley<sup>3</sup> y el valor de los honorarios, permitidos por ley para cada sesión<sup>4</sup>, tomando como referencia, la tabla establecida en el año 2009, con la cual, a partir de ese año, se efectuaría un incremento porcentual, equivalente, a la variación del Índice de precios al consumidor – IPC, señalando, que tanto, el monto de honorarios por cada sesión y el IPC, deben ser de la vigencia inmediatamente anterior, ver tabla 13.

Tabla 13: Monto máximo honorarios por sesión

| Cat.<br>Vig. | Especial | Primera | Segunda | Tercera | Cuarta  | Quinta  | Sexta   |
|--------------|----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 2017         | 463.405  | 392.648 | 283.815 | 227.665 | 190.450 | 153.386 | 115.889 |

<sup>2</sup> Determinado oficialmente por la Registraduría Nacional del Estado Civil – Ley 136 de 1994

<sup>3</sup> Depende de la categoría del municipio o distrito, definido en el artículo 1 de la Ley 1368 de 2009

<sup>4</sup> depende de la categoría del municipio, la ley 1368 de 2009 estableció una tabla para el 2009



|      |                |         |         |         |         |         |
|------|----------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 2018 | 482.358408.707 | 295.423 | 236.976 | 198.240 | 159.660 | 120.629 |
| 2019 | 497.694421.700 | 304.814 | 244.508 | 204.542 | 164.733 | 124.462 |

Fuente: ley 1386 de 2009. Datos procesados – SAT - DAPV

Para otros gastos de funcionamiento, la Ley específica que, para municipios con ingresos corrientes de libre destinación – ICLD, superiores a 1.000 millones, la administración les transferirá al Concejo, el 1,5% de los ICLD; caso contrario, se le trasladará, un valor de 60 salarios mínimos mensuales legales vigentes.

Para el caso de las Entidades Territoriales del Valle del Cauca, se aplica el 1,5% de los ICLD, puesto que, en la actualidad los ICLD de las 42 entidades territoriales, son superiores a \$1.000.000.000 de pesos.

Con respecto a los límites del gasto para el Concejo Municipal, 39 de 42 entidades territoriales, cumplieron con los límites del gasto para el Concejo, en sus tres componentes: pagos honorarios, gasto de funcionamiento (1.5% de los ICLD) y total gasto del Concejo.

Los municipios, de Argelia, Versalles y el distrito de Buenaventura, superaron el valor máximo transferido, por concepto de otros gastos de funcionamiento a la corporación Concejo. Además, el Distrito de Buenaventura supera también el monto total del valor transferido al Concejo Distrital, ver tabla 14.

**Tabla 14: Entidades que sobrepasaron el límite de gastos del Concejo Municipal**

| Cat. Municipio | Honorarios                   |                      |            | Gastos de Funcionamiento<br>1,5% ICLD |                      |            | Total Gastos del Concejo     |                      |            |
|----------------|------------------------------|----------------------|------------|---------------------------------------|----------------------|------------|------------------------------|----------------------|------------|
|                | Valor<br>Máximo<br>Permitido | Valor<br>Transferido | Diferencia | Valor<br>Máximo<br>Permitido          | Valor<br>Transferido | Diferencia | Valor<br>Máximo<br>Permitido | Valor<br>Transferido | Diferencia |

|   |              |               |               |             |               |               |              |               |               |              |
|---|--------------|---------------|---------------|-------------|---------------|---------------|--------------|---------------|---------------|--------------|
| 6 | Argelia      | 100.814.220   | 84.701.390    | 16.112.830  | 21.114.800    | 25.340.096    | -4.225.296   | 121.929.020   | 110.041.486   | 11.887.534   |
| 1 | Buenaventura | 1.682.583.000 | 1.444.319.075 | 238.263.925 | 1.691.304.173 | 2.078.748.888 | -387.444.715 | 3.373.887.173 | 3.523.067.963 | -149.180.790 |
| 6 | Versalles    | 100.814.220   | 77.165.200    | 23.649.020  | 18.544.058    | 32.146.033    | -13.601.975  | 119.358.278   | 109.311.233   | 10.047.045   |

Fuente:

Ejecuciones presupuestales - FUT. Datos procesados – SAT - DAPV

### 3.4. Límite de valores a transferir a las Personerías Territoriales

Según lo determina la legislación, el cálculo del límite del valor a ser transferido a las Personerías Territoriales, para la categoría especial, 1ª y 2ª, se debe liquidar aplicando un porcentaje de los ingresos corrientes de libre destinación – ICLD, y en el caso de las categorías 3ª a 6ª el límite corresponde a un determinado número de salarios mínimos legales vigentes (SMMLV) del periodo en análisis, tal como se presenta en la tabla 15.

Tabla 15: Límite de gastos de las Personerías

| Categoría | % ICLD | No. Salarios Mínimos |
|-----------|--------|----------------------|
| Especial  | 1,6    |                      |
| 1         | 1,7    |                      |
| 2         | 2,2    |                      |
| 3         |        | 350                  |
| 4         |        | 280                  |
| 5         |        | 190                  |
| 6         |        | 150                  |

Fuente: Artículo 10, Ley 617 de 2000

Para la vigencia 2019, las entidades territoriales de categoría 6<sup>a</sup>) y categoría 1<sup>a</sup>), en Buenaventura (en relación al monto sobrepasan el límite establecido <sup>5</sup>, con transferir a la Personería ver tabla 16.

según sea su categoría, calculado que se debe

**Tabla 16: Entidades que sobrepasaron el límite de gasto de la Personerías Territoriales**

| Municipio    | Valor Máximo Permitido | Transferencia Realizada | Diferencia   | % Ejecución |
|--------------|------------------------|-------------------------|--------------|-------------|
| El Dovio     | 124.217.400            | 135.266.109             | -11.048.709  | 108,89      |
| La Unión     | 124.217.400            | 124.331.286             | -113.886     | 100,09      |
| Buenaventura | 1.916.811.396          | 2.381.895.732           | -465.084.335 | 124,26      |

Fuente: Ejecuciones presupuestales - FUT. Datos procesados – SAT – DAPV

### 3.5. Límite de valores a transferir a las Contralorías Territoriales.

Con el propósito, de fortalecer el ejercicio del control fiscal de las Contralorías territoriales, en las entidades donde exista, el valor a transferir se calcula con base en el presupuesto ejecutado en la vigencia anterior, más el incremento porcentual, correspondiente al mayor valor resultante de comparar, la inflación proyectada para el año siguiente y la presentada en la vigencia anterior.

<sup>5</sup> Artículo 10 de la Ley 617 de 2000

Se observa, que 3 de 5 entidades territoriales del Valle del Cauca, Tuluá, Cali y Palmira que tienen Contraloría, dieron cumplimiento al límite del valor transferido, acorde a los cálculos realizados según lo estipulado en la Legislación<sup>6</sup>.

En el caso, del distrito de Buenaventura y el municipio de Yumbo, realizaron la transferencia por un valor superior al 100% del límite estipulado en Ley, alcanzando un total de 104,23% y 100,79% respectivamente, ver tabla 17.

**Tabla 17: Entidades territoriales con Contraloría**

| Municipio    | Valor Máximo Permitido | Transferencia Realizada | Diferencia   | % Ejecución |
|--------------|------------------------|-------------------------|--------------|-------------|
| Tuluá        | 1.349.242.347          | 1.349.242.347           | 0            | 100,00      |
| Buenaventura | 2.666.588.452          | 2.779.392.873           | -112.804.421 | 104,23      |
| Cali         | 22.531.745.574         | 22.293.303.702          | 238.441.872  | 98,94       |
| Palmira      | 2.390.593.197          | 2.390.593.197           | 0            | 100,00      |
| Yumbo        | 3.340.269.871          | 3.366.816.000           | -26.546.129  | 100,79      |

Fuente:

*Ejecuciones presupuestales - FUT. Datos procesados – SAT - DAPV*

En general, las entidades que superaron el límite del 100% de los valores autorizados para transferir a Concejo, Personería y Contraloría, deben realizar los ajustes necesarios para dar cumplimiento a los límites establecidos en la ley y realizar seguimiento a los valores trasladados a cada una de estas entidades de tal manera que no exceda el rubro en la ejecución de la proyección presupuestal.

#### **4. INCENTIVOS PARA LAS ENTIDADES TERRITORIALES POR CONCEPTO DE EFICIENCIA FISCAL Y ADMINISTRATIVA**

<sup>6</sup> Ley 1416 de 2010

Las entidades que presentan crecimiento en sus ingresos tributarios per cápita, durante tres vigencias fiscales, pueden acceder al incentivo por eficiencia fiscal y las que cumplen con el límite de gastos de funcionamiento de la administración central, son beneficiarias del estímulo por eficiencia administrativa por parte del Gobierno Nacional en la distribución de los recursos.

#### 4.1. Eficiencia Fiscal

El Gobierno Nacional como incentivo al incremento en el desempeño de las entidades territoriales, ha determinado distribuir el valor correspondiente al 10% por eficiencia fiscal, entendida, como el crecimiento promedio positivo de los ingresos tributarios per cápita, de las últimas tres vigencias fiscales, siempre que se cumplan las siguientes condiciones:

- Reportar la información solicitada en FUT en la fecha oportuna.
- Refrendación por parte de la Contaduría General de la Nación.
- Cumplir con las condiciones de esfuerzo previstas por la Ley 715 de 2001.

Con relación a la asignación de recursos por eficiencia fiscal, entre la vigencia 2018 y 2019, a los municipios de Candelaria y El Cerrito les incrementaron los recursos en un 80,2% y 63,8%, respectivamente, mientras a Palmira, le redujeron los recursos asignados en 17,3%. Los municipios de Florida y La Cumbre, Ginebra, Vijes y Yumbo, no obtuvieron recursos para la vigencia 2019, completando dos vigencias consecutivas sin acceder a estos recursos por eficiencia fiscal.

Por su parte, el Distrito de Buenaventura, recibió un incremento de 232% pasando de \$352.049.522 pesos en el 2018 a de \$817.850.916 pesos para el 2019, con un crecimiento de los ingresos tributarios per cápita durante las tres últimas vigencias, calculado para los periodos 2015-2016, 2016-2017 y 2017-2018. Ver tabla 18 y gráfica 6.

**Tabla 18: Comportamiento asignación por eficiencia fiscal**

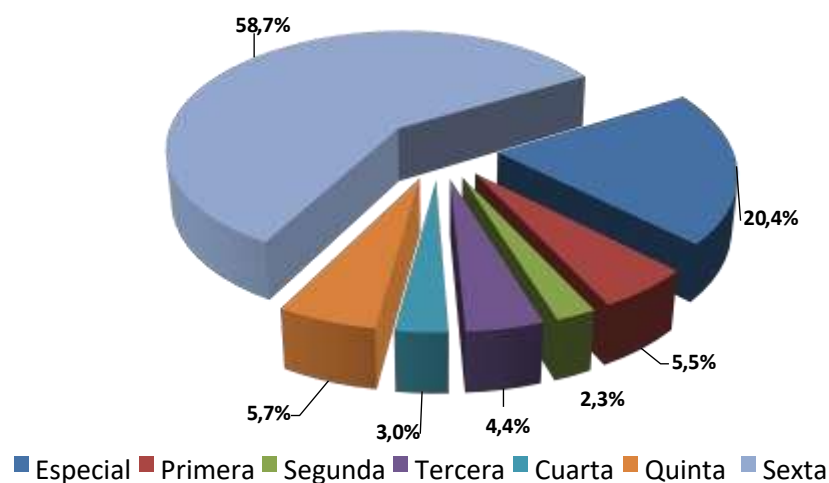
| Cat.<br>2019             | Municipios   | Vigencias   |             |               |               |               | Total | Participación<br>Por Categoría |
|--------------------------|--------------|-------------|-------------|---------------|---------------|---------------|-------|--------------------------------|
|                          |              | 2016        | 2017        | 2018          | 2019          |               |       |                                |
| E                        | Cali         | 460.303.641 | 482.899.433 | 2.542.660.255 | 3.887.512.964 | 7.373.376.293 | 20,42 |                                |
| <b>Total Categoría E</b> |              |             |             |               |               | 7.373.376.293 | 20,42 |                                |
| 1                        | Buenaventura | -           | 18.556.383  | 352.049.522   | 817.850.916   | 1.188.456.821 | 3,29  |                                |
| 1                        | Palmira      | 211.826.439 | 164.838.122 | 162.742.476   | 134.637.878   | 674.044.915   | 1,87  |                                |
| 1                        | Yumbo        | -           | 126.992.161 | -             | -             | 126.992.161   | 0,35  |                                |
| <b>Total Categoría 1</b> |              |             |             |               |               | 1.989.493.897 | 5,51  |                                |
| 2                        | Buga         | 171.075.637 | 112.303.085 | 121.312.039   | 157.092.494   | 561.783.255   | 1,56  |                                |
| 2                        | Tuluá        | 33.655.963  | 23.757.087  | -             | 224.256.407   | 281.669.457   | 0,78  |                                |
| <b>Total Categoría 2</b> |              |             |             |               |               | 843.452.712   | 2,34  |                                |
| 3                        | Candelaria   | 17.486.074  | 52.471.196  | 210.902.881   | 380.066.313   | 660.926.464   | 1,83  |                                |
| 3                        | Jamundí      | 236.904.123 | 302.158.420 | 184.717.760   | 196.006.518   | 919.786.821   | 2,55  |                                |
| <b>Total Categoría 3</b> |              |             |             |               |               | 1.580.713.285 | 4,38  |                                |
| 4                        | Cartago      | -           | 207.404.637 | 287.880.329   | 587.533.551   | 1.082.818.517 | 3,00  |                                |
| <b>Total Categoría 4</b> |              |             |             |               |               | 1.082.818.517 | 3,00  |                                |
| 5                        | El Cerrito   | 128.392.966 | 155.416.216 | 145.162.621   | 237.699.463   | 666.671.266   | 1,85  |                                |
| 5                        | Zarzal       | 65.112.719  | 88.524.628  | 211.339.060   | 338.702.035   | 703.678.442   | 1,95  |                                |
| 5                        | Bugalagrande | -           | 36.542.854  | 127.680.913   | 511.266.615   | 675.490.382   | 1,87  |                                |
| <b>Total Categoría 5</b> |              |             |             |               |               | 2.045.840.090 | 5,67  |                                |
| 6                        | Alcalá       | 182.521.334 | 258.855.883 | 483.803.485   | 410.586.259   | 1.335.766.961 | 3,70  |                                |
| 6                        | Andalucía    | -           | -           | -             | -             | -             | 0,00  |                                |
| 6                        | Ansermanuevo | 321.489.726 | 126.960.563 | -             | -             | 448.450.289   | 1,24  |                                |
| 6                        | Argelia      | 403.351.997 | -           | 156.069.992   | 139.194.068   | 698.616.057   | 1,93  |                                |
| 6                        | Bolívar      | 242.686.451 | 192.676.513 | 405.500.643   | -             | 840.863.607   | 2,33  |                                |
| 6                        | Caicedonia   | 114.321.544 | 119.900.066 | 230.355.087   | 136.523.261   | 601.099.958   | 1,66  |                                |
| 6                        | Calima       | -           | -           | 449.427.868   | 493.778.457   | 943.206.325   | 2,61  |                                |
| 6                        | Dagua        | 288.233.054 | 153.086.250 | 282.044.905   | 394.478.365   | 1.117.842.574 | 3,10  |                                |
| 6                        | El Águila    | -           | 347.325.606 | 481.127.853   | -             | 828.453.459   | 2,29  |                                |
| 6                        | El Cairo     | 442.319.259 | 486.079.858 | 195.041.940   | 115.940.167   | 1.239.381.224 | 3,43  |                                |
| 6                        | El Dovio     | 9.367.941   | -           | -             | -             | 9.367.941     | 0,03  |                                |
| 6                        | Florida      | 264.599.779 | 349.653.753 | 184.269.769   | -             | 798.523.301   | 2,21  |                                |
| 6                        | Ginebra      | 77.072.205  | 149.161.768 | -             | -             | 226.233.973   | 0,63  |                                |

|                          |             |             |             |             |             |                       |              |
|--------------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-----------------------|--------------|
| 6                        | Guacará     | 415.541.876 | -           | 298.921.544 | 234.385.894 | 948.849.314           | 2,63         |
| 6                        | La Cumbre   | 258.962.754 | 283.778.006 | 187.760.683 | -           | 730.501.443           | 2,02         |
| 6                        | La Unión    | -           | 504.279.499 | -           | 824.232.539 | 1.328.512.038         | 3,68         |
| 6                        | La Victoria | -           | -           | 408.106.620 | 446.985.708 | 855.092.328           | 2,37         |
| 6                        | Obando      | 299.716.584 | -           | 188.684.353 | -           | 488.400.937           | 1,35         |
| 6                        | Pradera     | 236.279.931 | 380.538.873 | 389.206.403 | 383.465.681 | 1.389.490.888         | 3,85         |
| 6                        | Restrepo    | 64.422.083  | -           | 346.405.068 | 281.358.635 | 692.185.786           | 1,92         |
| 6                        | Riofrío     | 175.130.925 | -           | -           | -           | 175.130.925           | 0,49         |
| 6                        | Roldanillo  | 49.885.618  | 263.275.930 | 273.187.973 | 231.808.475 | 818.157.996           | 2,27         |
| 6                        | San Pedro   | -           | -           | 306.227.762 | 455.381.081 | 761.608.843           | 2,11         |
| 6                        | Sevilla     | 95.716.678  | 40.072.163  | -           | -           | 135.788.841           | 0,38         |
| 6                        | Toro        | 519.720.402 | 340.422.566 | 179.108.240 | 658.773.329 | 1.698.024.537         | 4,70         |
| 6                        | Trujillo    | 147.550.807 | -           | -           | -           | 147.550.807           | 0,41         |
| 6                        | Ulloa       | 126.219.872 | -           | -           | 407.785.078 | 534.004.950           | 1,48         |
| 6                        | Versalles   | -           | -           | -           | -           | -                     | 0,00         |
| 6                        | Vijes       | -           | 350.586.163 | -           | -           | 350.586.163           | 0,97         |
| 6                        | Yotoco      | -           | 528.278.563 | -           | 518.697.349 | 1.046.975.912         | 2,90         |
| <b>Total categoría 6</b> |             |             |             |             |             | <b>21.188.667.377</b> | <b>58,69</b> |

|                                 |               |               |               |                |                |     |
|---------------------------------|---------------|---------------|---------------|----------------|----------------|-----|
| <b>Total Departamento</b>       | 6.059.868.382 | 6.646.796.245 | 9.791.698.044 | 13.605.999.500 | 36.104.362.171 | 100 |
| <b>%Variación por vigencias</b> |               | 9,69          | 47,31         | 38,95          |                |     |

Fuente: Documento de distribución SGP - Procesamiento datos SAT - DAPV.

**Gráfico 6: Participación de la Eficiencia Fiscal por categorías**



Fuente: Documento de distribución SGP - Procesamiento datos - SAT - DAPV.

#### 4.2. Eficiencia Administrativa

El segundo beneficio al que acceden las entidades territoriales corresponde al 10% por eficiencia administrativa, en la racionalización del gasto, como el incentivo a los distritos y municipios, que cumplan los límites establecidos, para financiar los gastos de funcionamiento de la administración central, bajo las siguientes condiciones:

- Reportar la información solicitada a la Contraloría General de la República.
- Cumplimiento del indicador de distribución que, será la diferencia entre el límite establecido por la Ley 617 de 2000 y el porcentaje de gastos de funcionamiento certificado para cada municipio y distrito, por la Contraloría General de la República – CGR.

En la tabla 19, se puede observar las 42 entidades territoriales del departamento, con la información del periodo 2016-2019, señalando, las variaciones positivas o negativas, que evidencian, la necesidad que las administraciones distritales y municipales, cumplan con las condiciones establecidas, para el acceso al incentivo nacional de recursos adicionales, para financiar gastos de la gestión pública territorial.



**Tabla 19: Comportamiento asignación por eficiencia administrativa**

| Municipios   | Cat. | Vigencias   |             |             |             | % de Participación | Variaciones |             |             |
|--------------|------|-------------|-------------|-------------|-------------|--------------------|-------------|-------------|-------------|
|              |      | 2016        | 2017        | 2018        | 2019        |                    | 2016 - 2017 | 2017 - 2018 | 2018 - 2019 |
| Bugalagrande | 5    | 425.849.917 | 474.611.399 | 532.639.026 | 596.036.493 | 5,00               | 11,45       | 12,23       | 11,90       |
| Yotoco       | 6    | -           | -           | -           | 501.083.350 | 4,20               | -           | -           | -           |
| Tuluá        | 2    | 344.803.077 | 428.878.025 | 454.302.331 | 500.461.807 | 4,20               | 24,38       | 5,93        | 10,16       |
| Bolívar      | 6    | 306.801.234 | 275.867.952 | 411.649.197 | 463.556.557 | 3,89               | -10,08      | 49,22       | 12,61       |
| Dagua        | 6    | 423.483.710 | 389.173.777 | 401.554.809 | 459.039.756 | 3,85               | -8,10       | 3,18        | 14,32       |
| Pradera      | 6    | 472.710.439 | 496.739.348 | -           | 423.172.360 | 3,55               | 5,08        | -100        | -           |
| Restrepo     | 6    | 241.368.578 | 253.842.568 | 330.883.545 | 415.492.856 | 3,48               | 5,17        | 30,35       | 25,57       |
| Zarzal       | 5    | 182.446.198 | 353.662.800 | 364.036.729 | 412.666.335 | 3,46               | 93,84       | 2,93        | 13,36       |
| Obando       | 6    | 395.170.869 | 424.125.654 | 409.038.298 | 410.065.241 | 3,44               | 7,33        | -3,56       | 0,25        |
| Yumbo        | 1    | 330.463.709 | 361.224.185 | 376.899.759 | 409.812.056 | 3,44               | 9,31        | 4,34        | 8,73        |
| El Cerrito   | 5    | 261.800.809 | 385.618.994 | 458.575.742 | 399.564.269 | 3,35               | 47,29       | 18,92       | -12,87      |
| La Victoria  | 6    | 194.119.638 | 151.422.858 | 362.498.526 | 398.814.534 | 3,34               | -22,00      | 139,39      | 10,02       |
| Candelaria   | 3    | 209.921.067 | 197.776.679 | 341.858.391 | 397.831.311 | 3,34               | -5,79       | 72,85       | 16,37       |
| Trujillo     | 6    | 335.093.411 | 471.416.088 | 334.803.340 | 394.920.030 | 3,31               | 40,68       | -28,98      | 17,96       |
| Toro         | 6    | 283.311.975 | -           | 289.109.557 | 386.284.526 | 3,24               | -100        | -           | 33,61       |
| Riofrío      | 6    | 309.959.852 | 292.930.843 | 469.666.299 | 375.360.939 | 3,15               | -5,49       | 60,33       | -20,08      |
| Cartago      | 4    | 398.477.243 | 442.930.109 | 452.007.581 | 364.571.037 | 3,06               | 11,16       | 2,05        | -19,34      |

|                           |   |                      |                       |                       |                       |            |              |             |              |
|---------------------------|---|----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|------------|--------------|-------------|--------------|
| Sevilla                   | 6 | 244.095.159          | 255.572.317           | 313.951.362           | 330.142.991           | 2,77       | 4,70         | 22,84       | 5,16         |
| Cali                      | E | 282.683.823          | 313.138.414           | 311.470.038           | 329.510.073           | 2,76       | 10,77        | -0,53       | 5,79         |
| Andalucía                 | 6 | 364.415.507          | 299.239.812           | 254.088.357           | 304.653.400           | 2,55       | -17,88       | -15,09      | 19,90        |
| La Unión                  | 6 | 250.469.491          | 207.004.765           | 209.050.107           | 301.213.527           | 2,53       | -17,35       | 0,99        | 44,09        |
| Ulloa                     | 6 | 280.762.324          | 247.427.537           | 287.452.286           | 294.600.383           | 2,47       | -11,87       | 16,18       | 2,49         |
| San Pedro                 | 6 | 252.611.492          | 264.855.909           | 322.926.324           | 290.571.595           | 2,44       | 4,85         | 21,93       | -10,02       |
| Vijes                     | 6 | -                    | 265.623.319           | 260.328.279           | 287.414.250           | 2,41       | -            | -1,99       | 10,40        |
| Guacarí                   | 6 | -                    | 320.309.210           | 255.255.899           | 286.423.690           | 2,40       | -            | -20,31      | 12,21        |
| Ginebra                   | 6 | 347.289.331          | -                     | 267.976.152           | 250.702.652           | 2,10       | -100         | -           | -6,45        |
| Buenaventura              | 1 | 61.858.574           | 137.018.235           | -                     | 242.204.502           | 2,03       | 121,50       | -100        | -            |
| Palmira                   | 1 | 185.229.050          | 194.155.028           | 229.062.247           | 216.172.300           | 1,81       | 4,82         | 17,98       | -5,63        |
| El Cairo                  | 6 | 377.253.897          | 221.431.423           | 204.330.214           | 190.987.255           | 1,60       | -41,30       | -7,72       | -6,53        |
| Alcalá                    | 6 | 328.382.150          | -                     | 106.981.298           | 178.986.299           | 1,50       | -100         | -           | 67,31        |
| Caicedonia                | 6 | 93.231.498           | 181.124.106           | 234.981.135           | 173.429.007           | 1,45       | 94,27        | 29,73       | -26,19       |
| Jamundí                   | 3 | 213.756.293          | 332.573.410           | 191.455.328           | 172.120.449           | 1,44       | 55,59        | -42,43      | -10,10       |
| Florida                   | 6 | 115.549.440          | 207.770.721           | 154.152.454           | 171.164.083           | 1,44       | 79,81        | -25,81      | 11,04        |
| Ansermanuevo              | 6 | 284.007.652          | 324.150.929           | 162.178.883           | 117.798.131           | 0,99       | 14,13        | -49,97      | -27,37       |
| Roldanillo                | 6 | 101.726.513          | 165.656.505           | 157.824.210           | 117.355.326           | 0,98       | 62,84        | -4,73       | -25,64       |
| Versalles                 | 6 | -                    | 27.586.114            | 181.375.231           | 110.503.468           | 0,93       | -            | 557,49      | -39,07       |
| Argelia                   | 6 | 222.437.845          | -                     | -                     | 90.397.433            | 0,76       | -100         | -           | -            |
| Buga                      | 2 | 69.426.054           | 115.654.837           | 130.795.865           | 86.762.152            | 0,73       | 66,59        | 13,09       | -33,67       |
| Calima                    | 6 | -                    | 415.293.856           | -                     | 48.838.172            | 0,41       | -            | -100        | -            |
| El Dovio                  | 6 | 110.043.409          | 148.410.176           | 56.896.663            | 26.260.555            | 0,22       | 34,87        | -61,66      | -53,85       |
| El Águila                 | 6 | 200.115.770          | 231.801.008           | 240.217.353           | -                     | 0,00       | 15,83        | 3,63        | -100         |
| La Cumbre                 | 6 | -                    | 364.902.700           | 300.811.961           | -                     | 0,00       | -            | -17,56      | -100         |
| <b>Total Departamento</b> |   | <b>9.501.126.998</b> | <b>10.640.921.610</b> | <b>10.823.084.776</b> | <b>11.926.945.150</b> | <b>100</b> | <b>12,00</b> | <b>1,71</b> | <b>10,20</b> |



*Fuente: Documento de distribución SGP - Procesamiento datos SAT - DAPV.*

Los municipios que alcanzaron mayor participación en eficiencia administrativa, durante la vigencia 2019, son Bugalagrande, Yotoco, Tuluá, Bolívar, Dagua, Pradera, Restrepo y Zarzal. Las entidades con menor participación, inferior al 1%, en los casos de: Ansermanuevo, Roldanillo, Versalles, Argelia, Buga, Calima El Darién y El Dovio, y los municipios de El Águila y La Cumbre, no recibieron recursos por eficiencia administrativa.

## 5. ANÁLISIS POR SUBREGIONES

El presente acápite, contiene una breve contextualización, de las potencializadas y ventajas características de cada una de las subregiones del Departamento del Valle del Cauca. Es necesario mencionar la importancia del Paisaje Cultural Cafetero, declarado Patrimonio Mundial Cultural, integrado por municipios de la subregión norte y centro. El modelo social y económico de los municipios que, a nivel nacional integran el PCC, se establece que, *“ha configurado una región con un alto grado de unidad cultural, expresada en un patrimonio cultural material en el que se destacan las técnicas constructivas tanto de los asentamientos urbanos como de las viviendas cafeteras rurales, así como un patrimonio cultural inmaterial en el que se expresa el vínculo de la población con el cultivo por medio de fiestas, carnavales y celebraciones de la identidad paisa heredada de la colonización antioqueña, como rasgo único en el mundo creado por los habitantes de esta región”*<sup>7</sup>.

Se especifican las categorías de los municipios que las componen, resultados alcanzados sobre el cumplimiento de los límites de gastos, para la administración central, concejo, personería y contraloría, en los municipios que las hay. De igual forma, el comportamiento de los ingresos corrientes de libre destinación y un análisis de los municipios, que superaron los límites determinados en la Ley 617 de 2000 o que se ubicaron en una situación de riesgo financiero.

Es importante, aclarar que, la presente evaluación se realizó, teniendo en cuenta el marco legal vigente y las directrices del DNP, por lo cual, el total de los ICLD contempla algunos rubros que, no se incluyeron en las evaluaciones de los años anteriores, tal como se detalló en el punto 2 “Metodología”. En consecuencia, en la mayoría de las administraciones, el ítem “otros ingresos corrientes de libre destinación”, registra crecimiento, al igual que el total de ICLD. El total de otros ingresos corrientes de libre destinación contempla los rubros relacionados en la siguiente tabla:

**Tabla 20: Otros ingresos corrientes de libre destinación**

---

<sup>7</sup> <http://paisajeculturalcafetero.org.co/contenido/descripcion>

| Código FUT   | Concepto   |
|--------------|--|
| TI.A.1.1     | Impuesto de Circulación y Tránsito sobre vehículos de Servicio Público         |
| TI.A.1.2     | Vehículo automotor   |
| TI.A.1.6     | Avisos y Tableros  |
| TI.A.1.7     | Publicidad Exterior Visual   |
| TI.A.1.8     | Impuesto de Delineación  |
| TI.A.1.10    | Impuesto de Espectáculos Públicos Municipal                                    |
| TI.A.1.20    | Impuesto a las ventas por el sistema de clubes                                 |
| TI.A.1.21    | Impuesto de casinos  |
| TI.A.1.23    | Degüello de Ganado Menor   |
| TI.A.1.40    | Otros Ingresos Tributarios   |
| TI.A.2.1     | Tasas y derechos   |
| TI.A.2.2     | Multas y sanciones   |
| TI.A.2.4.1   | Acueducto  |
| TI.A.2.4.2   | Alcantarillado   |
| TI.A.2.4.3   | Aseo   |
| TI.A.2.4.4   | Plaza de Mercado   |
| TI.A.2.4.5   | Plaza de Ferias  |
| TI.A.2.4.6   | Matadero Público   |
| TI.A.2.4.9   | Servicios de Tránsito y Transporte   |
| TI.A.2.4.10  | Otros Ingresos de venta de bienes y servicios diferente a la venta de activos  |
| TI.A.2.5.1   | Arrendamientos   |
| TI.A.2.5.2   | Alquiler de maquinaria y equipos   |
| TI.A.2.5.3   | Otras Rentas Contractuales   |
| TI.A.2.6.1.1 | Del Nivel Nacional (no incluye SGP Libre destinación)                          |
| TI.A.2.6.1.2 | Del Nivel Departamental  |
| TI.A.2.6.1.3 | Cuota de fiscalización   |
| TI.A.2.6.1.4 | Transferencias de otras entidades para pago de pensiones                       |
| TI.A.2.6.1.5 | Cuotas partes pensionales  |
| TI.A.2.6.1.6 | Transferencia sector eléctrico (solo el 10% autorizado para libre destinación) |
| TI.A.2.7.10  | Otros no tributarios   |

Fuente: Catálogo cuentas FUT; Procesamiento datos SAT-DAPV.

### 5.1. Subregión Norte.

En total 16 municipios a saber: Cartago, Alcalá, Ansermanuevo, Argelia, El Águila, El Cairo, Obando, Ulloa, Toro, La Unión, La Victoria, Versalles, El Dovio, Zarzal, Bolívar, Roldanillo, con una población de 377.535 habitantes, según proyecciones de población del DANE a 2019, integran la subregión norte y representan el 8,38% de los habitantes del Departamento.

Once municipios se localizan sobre el valle del río Cauca y cultivan la caña de azúcar, Alcalá, Ansermanuevo, Bolívar, Cartago, El Dovio, La Unión, La Victoria, Obando, Roldanillo, Toro y Zarzal.

Los otros cinco municipios, alejados de la vertiente del río Cauca, pertenecientes a las cordilleras central y occidental, como: Argelia, El Águila, El Cairo, Ulloa y Versalles, son cafeteros, poseen una importante riqueza hídrica y el embalse Sara BRUT, que abastece a la mayoría de municipios de la subregión, la mayor parte del territorio, tiene vocación agrícola y pecuaria, con pocas industrias, destacándose, el municipio de La Unión, por su producción y procesamiento de uva y los municipios de Zarzal y Cartago, por su intensa actividad comercial.

Las principales industrias de la zona son Colombina y el Ingenio Riopaila ubicadas en el corregimiento de La Paila del municipio de Zarzal, corregimiento con una alta actividad económica por ser además el lugar de conexión vial con la ciudad de Armenia y el departamento del Quindío.

Los municipios de Alcalá, Ansermanuevo, Argelia, El Águila, El Cairo y Ulloa, hacen parte del Paisaje Cultural Cafetero PCC.

El turismo religioso de la subregión es una característica de dos municipios: En el municipio de Bolívar se encuentra el corregimiento de Ricaurte, donde se venera la imagen del Divino Ecce Homo. En el municipio de La Victoria, se destaca, la aparición de la Virgen de los Santos y el Santuario de San José de origen colonial.

La subregión, también cuenta con un gran potencial turístico ecológico por cuanto su clima y biodiversidad en flora y fauna, posibilita el avistamiento de aves, mariposas y el desarrollo de deportes extremos naturales.

Roldanillo cuenta con el Museo Rayo, que recoge la obra del pintor Omar Rayo y su colección personal; también en este municipio

se organizan competencias de parapente deporte extremo que los vientos de la región lo permiten, debido a las condiciones topográficas que lo hacen un lugar óptimo para practicar este deporte.

De los 16 municipios que conforman la Subregión Norte, 14 municipios son de categoría 6ª, Cartago y Zarzal de 4ª y 5ª, respectivamente.

Tiene un alto nivel de desempleo y ausencia agroindustrial, se destaca la idiosincrasia de gente trabajadora, con empuje y vocación al campo, esta subregión, se constituye, en una gran oportunidad a corto plazo, para el fortalecimiento del Valle del Cauca, por su riqueza hídrica y ventajas comparativas naturales.

### 5.1.1. Ingresos corrientes de libre destinación – ICLD.

De las principales rentas, pertenecientes a los ingresos corrientes de libre destinación, cuatro se comportan como los principales tributos de las entidades territoriales y las restantes se agrupan, como otros ingresos corrientes de libre destinación, presentan altas variaciones durante la vigencia 2019. Ver tabla 21

**Tabla 21: Comportamiento de los principales ICLD- vigencias 2018 – 2019**

| Ingresos Corrientes                              |      | Valores en millones de pesos |        |         |        |        |        |         |        |           |        |        |        |
|--|------|------------------------------|--------|---------|--------|--------|--------|---------|--------|-----------|--------|--------|--------|
| De Libre Destinación                             | Año  | Cartago                      | % Part | Argelia | % Part | Alcalá | % Part | A/Nuevo | % Part | El Águila | % Part | Obando | % Part |
|  | 2018 | 12.128                       | 39,0   | 136     | 12,5   | 631    | 20,7   | 1.092   | 32,8   | 305       | 18,5   | 1.640  | 44,4   |
| <b>Predial Unificado</b>                         | 2019 | 15.692                       | 37,1   | 213     | 14,9   | 717    | 18,1   | 1.204   | 34,0   | 213       | 14,9   | 1.329  | 42,2   |
| <b>% Variación</b>                               |      | 29,4                         |        | 55,9    |        | 13,7   |        | 10,2    |        | -30,2     |        | -19,0  |        |
| <b>Industria y Comercio</b>                      | 2018 | 7.322                        | 23,6   | 85      | 7,8    | 292    | 9,6    | 382     | 11,5   | 97        | 5,9    | 366    | 9,9    |
|  | 2019 | 10.462                       | 24,7   | 130     | 9,2    | 338    | 8,5    | 289     | 8,2    | 130       | 9,2    | 202    | 6,4    |
| <b>% Variación</b>                               |      | 42,9                         |        | 53,1    |        | 15,5   |        | -24,4   |        | 34,3      |        | -44,8  |        |
| <b>Sobretasa a la Gasolina</b>                   | 2018 | 4.811                        | 15,5   | 100     | 9,2    | 477    | 15,7   | 562     | 16,9   | 90        | 5,5    | 316    | 8,5    |
|  | 2019 | 4.878                        | 11,5   | 127     | 8,9    | 485    | 12,2   | 580     | 16,4   | 127       | 8,9    | 272    | 8,6    |
| <b>% Variación</b>                               |      | 1,4                          |        | 27,4    |        | 1,6    |        | 3,2     |        | 41,2      |        | -13,8  |        |
| <b>SGP - Libre destinación Propósito General</b> | 2018 | 2.045                        | 6,6    | 712     | 65,5   | 1.248  | 41,0   | 1.076   | 32,3   | 1.050     | 63,9   | 1.151  | 31,1   |
|  | 2019 | 2.342                        | 5,5    | 826     | 58,1   | 1.395  | 35,2   | 1.167   | 33,0   | 826       | 58,1   | 1.192  | 37,8   |
| <b>% Variación</b>                               |      | 14,5                         |        | 16,1    |        | 11,7   |        | 8,5     |        | -21,3     |        | 3,5    |        |
| <b>Otros Ingresos</b>                            | 2018 | 4.781                        | 15,4   | 54      | 4,9    | 397    | 13,0   | 223     | 6,7    | 103       | 6,3    | 225    | 6,1    |
| <b>Corrientes de Libre Destinación</b>           | 2019 | 8.970                        | 21,2   | 126     | 8,8    | 1.033  | 26,0   | 298     | 8,4    | 126       | 8,8    | 156    | 4,9    |

|                    |             |        |     |       |     |       |     |       |     |       |     |       |     |
|--------------------|-------------|--------|-----|-------|-----|-------|-----|-------|-----|-------|-----|-------|-----|
| <b>% Variación</b> |             | 87,6   |     | 134,6 |     | 160,0 |     | 33,7  |     | 21,9  |     | -30,7 |     |
| <b>Total ICLD</b>  | <b>2018</b> | 31.086 | 100 | 1.087 | 100 | 3.046 | 100 | 3.336 | 100 | 1.645 | 100 | 3.699 | 100 |
|                    | <b>2019</b> | 42.345 | 100 | 1.422 | 100 | 3.967 | 100 | 3.538 | 100 | 1.422 | 100 | 3.151 | 100 |
| <b>% Variación</b> |             | 36     |     | 31    |     | 30    |     | 6     |     | -14   |     | -15   |     |

| Ingresos Corrientes                    |             |          |        |       |        |        |        |         |        |          |        |          | Valores en millones de pesos |  |
|--|-------------|----------|--------|-------|--------|--------|--------|---------|--------|----------|--------|----------|------------------------------|--|
| De Libre Destinación                   | Año         | El Cairo | % Part | Ulloa | % Part | Zarzal | % Part | Bolívar | % Part | El Dovio | % Part | La Unión | % Part                       |  |
|  | <b>2018</b> |          | 10,2   |       | 31,5   | 6.373  | 32,9   |         | 25,7   |          | 22,3   | 2.371    | 33,7                         |  |
|  |             | 132      |        | 427   |        |        |        | 639     |        | 338      |        |          |                              |  |
| <b>Predial Unificado</b>               | <b>2019</b> | 141      | 10,1   | 553   | 31,7   | 4.357  | 22,8   | 633     | 24,1   | 448      | 25,5   | 2.478    | 30,1                         |  |
| <b>% Variación</b>                     |             | 6,3      |        | 29,4  |        | -31,6  |        | -0,9    |        | 32,5     |        | 4,5      |                              |  |
| <b>Industria y Comercio</b>            | <b>2018</b> | 55       | 4,2    | 73    | 5,4    | 9.134  | 47,2   | 166     | 6,7    | 160      | 10,6   | 1.216    | 17,3                         |  |
|  | <b>2019</b> | 62       | 4,5    | 98    | 5,6    | 10.074 | 52,8   | 320     | 12,2   | 180      | 10,3   | 1.385    | 16,9                         |  |
| <b>% Variación</b>                     |             | 14,4     |        | 33,7  |        | 10,3   |        | 92,7    |        | 12,6     |        | 13,9     |                              |  |
| <b>Sobretasa a la Gasolina</b>         | <b>2018</b> | 53       | 4,1    | 85    | 6,3    | 1.523  | 7,9    | 384     | 15,4   | 254      | 16,7   | 1.405    | 20,0                         |  |
|  | <b>2019</b> | 50       | 3,6    | 87    | 5,0    | 1.640  | 8,6    | 358     | 13,6   | 285      | 16,2   | 1.380    | 16,8                         |  |
| <b>% Variación</b>                     |             | -6,6     |        | 1,4   |        | 7,7    |        | -6,7    |        | 12,4     |        | -1,8     |                              |  |
| <b>SGP - Libre</b>                     | <b>2018</b> | 920      | 70,7   | 647   | 47,7   | 987    | 5,1    | 1.183   | 47,5   | 629      | 41,5   | 774      | 11,0                         |  |
| <b>destinación Propósito General</b>   | <b>2019</b> | 976      | 70,1   | 887   | 50,9   | 1.159  | 6,1    | 1.147   | 43,6   | 683      | 38,9   | 1.230    | 15,0                         |  |
| <b>% Variación</b>                     |             | 6,0      |        | 37,1  |        | 17,4   |        | -3,0    |        | 8,7      |        | 58,9     |                              |  |
| <b>Otros Ingresos</b>                  | <b>2018</b> | 141      | 10,8   | 124   | 9,1    | 1.329  | 6,9    | 119     | 4,8    | 134      | 8,8    | 1.265    | 18,0                         |  |
| <b>Corrientes de Libre Destinación</b> | <b>2019</b> | 164      | 11,8   | 118   | 6,8    | 1.856  | 9,7    | 172     | 6,5    | 160      | 9,1    | 1.745    | 21,2                         |  |
| <b>% Variación</b>                     |             | 16,3     |        | -4,3  |        | 39,7   |        | 44,6    |        | 19,7     |        | 38,0     |                              |  |
| <b>Total ICLD</b>                      | <b>2018</b> | 1.301    | 100    | 1.356 | 100    | 19.346 | 100    | 2.490   | 100    | 1.515    | 100    | 7.031    | 100                          |  |
|  | <b>2019</b> | 1.392    | 100    | 1.742 | 100    | 19.087 | 100    | 2.630   | 100    | 1.757    | 100    | 8.219    | 100                          |  |
| <b>% Variación</b>                     |             | 7,0      |        | 28,5  |        | -1,3   |        | 5,6     |        | 16,0     |        | 16,9     |                              |  |

| Ingresos Corrientes            |             |             |        |            |        |       |        |           |        |                 |        |      | Valores en millones de pesos |  |
|--------------------------------|-------------|-------------|--------|------------|--------|-------|--------|-----------|--------|-----------------|--------|------|------------------------------|--|
| De Libre Destinación           | Año         | La Victoria | % Part | Roldanillo | % Part | Toro  | % Part | Versalles | % Part | Total Subregión | % Part |      |                              |  |
|                                | <b>2018</b> | 1.185       | 38,3   | 1.975      | 34,3   | 877   | 34,0   | 323       | 28,8   |                 |        | 34,2 |                              |  |
|                                |             |             |        |            |        |       |        |           |        | 30.573          |        |      |                              |  |
| <b>Predial Unificado</b>       | <b>2019</b> | 996         | 28,7   | 2.811      | 38,9   | 1.046 | 32,2   | 369       | 29,5   | 33.200          | 31,4   |      |                              |  |
| <b>% Variación</b>             |             | -16,0       |        | 42,4       |        | 19,3  |        | 14,2      |        | 8,6             |        |      |                              |  |
| <b>Industria y Comercio</b>    | <b>2018</b> | 384         | 12,4   | 788        | 13,7   | 182   | 7,0    | 115       | 10,3   | 20.817          | 23,3   |      |                              |  |
|                                | <b>2019</b> | 391         | 11,3   | 1.131      | 15,6   | 220   | 6,8    | 150       | 12,0   | 25.565          | 24,1   |      |                              |  |
| <b>% Variación</b>             |             | 2,0         |        | 43,5       |        | 21,3  |        | 30,5      |        | 22,8            |        |      |                              |  |
| <b>Sobretasa a la Gasolina</b> | <b>2018</b> | 274         | 8,9    | 1.162      | 20,2   | 273   | 10,6   | 79        | 7,0    | 11.848          | 13,2   |      |                              |  |
|                                | <b>2019</b> | 417         | 12,0   | 1.185      | 16,4   | 277   | 8,5    | 71        | 5,7    | 12.219          | 11,5   |      |                              |  |



|                            |             |       |      |       |      |       |      |       |      |         |      |
|----------------------------|-------------|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|---------|------|
| <b>% Variación</b>         |             | 52,0  |      | 2,1   |      | 1,3   |      | -9,5  |      | 3,1     |      |
| <b>SGP - Libre</b>         | <b>2018</b> | 964   | 31,2 | 775   | 13,5 | 1.116 | 43,3 | 563   | 50,3 | 15.842  | 17,7 |
| <b>destinación</b>         | <b>2019</b> | 1.094 | 31,6 | 809   | 11,2 | 1.478 | 45,5 | 595   | 47,7 | 17.807  | 16,8 |
| <b>Propósito General</b>   |             |       |      |       |      |       |      |       |      |         |      |
| <b>% Variación</b>         |             | 13,5  |      | 4,3   |      | 32,4  |      | 5,7   |      | 12,4    |      |
| <b>Otros Ingresos</b>      | <b>2018</b> | 284   | 9,2  | 1.053 | 18,3 | 129   | 5,0  | 41    | 3,6  | 10.400  | 11,6 |
| <b>Corrientes de Libre</b> | <b>2019</b> | 566   | 16,3 | 1.293 | 17,9 | 229   | 7,0  | 64    | 5,1  | 17.075  | 16,1 |
| <b>Destinación</b>         |             |       |      |       |      |       |      |       |      |         |      |
| <b>% Variación</b>         |             | 99,1  |      | 22,7  |      | 77,6  |      | 57,1  |      | 64,2    |      |
|                            | <b>2018</b> | 3.092 | 100  | 5.753 | 100  | 2.577 | 100  | 1.120 | 100  | 89.479  | 100  |
| <b>Total ICLD</b>          | <b>2019</b> | 3.465 | 100  | 7.230 | 100  | 3.250 | 100  | 1.249 | 100  | 105.865 | 100  |
| <b>% Variación</b>         |             | 12,1  |      | 25,7  |      | 26,1  |      | 11,5  |      | 18,3    |      |

Fuente: Ejecuciones presupuestales – FUT. Procesamiento datos – SAT – DAPV.

A continuación, se presenta las variaciones de los principales ICLD de las Entidades Territoriales del Departamento del Valle del Cauca.

**Tabla 22: Variación de los principales ICLD- vigencias 2018 – 2019**

| <b>Predial</b>    | <b>Industria y Comercio</b> | <b>Sobre Tasa a la Gasolina</b> | <b>SGP - Libre<br/>Destinación De<br/>Participación De<br/>Propósito</b> | <b>Otros Ingresos<br/>Corrientes De Libre<br/>Destinación</b> |
|-------------------|-----------------------------|---------------------------------|--|---|
| Argelia 55,9      | Bolivar 92,7                | La Victoria 52,0                | La Unión 58,9  | Alcalá 160,0  |
| Roldanillo 42,4   | Argelia 53,1                | El Aguila 41,2                  | Ulloa 37,1   | Argelia 134,6   |
| El Dovio 32,5     | Roldanillo 43,5             | Argelia 27,4                    | Toro 32,4  | La Victoria 99,1  |
| Cartago 29,4      | Cartago 42,9                | El Dovio 12,4                   | Zarzal 17,4  | Cartago 87,6  |
| Ulloa 29,4        | El Aguila 34,3              | Zarzal 7,7                      | Argelia 16,1   | Toro 77,6   |
| Toro 19,3         | Ulloa 33,7                  | Ansermanuevo 3,2                | Cartago 14,5   | Versalles 57,1  |
| Versalles 14,2    | Versalles 30,5              | Roldanillo 2,1                  | La Victoria 13,5   | Bolivar 44,6  |
| Alcalá 13,7       | Toro 21,3                   | Alcalá 1,6                      | Alcalá 11,7  | Zarzal 39,7   |
| Ansermanuevo 10,2 | Alcalá 15,5                 | Ulloa 1,4                       | El Dovio 8,7   | La Unión 38,0   |
| El Cairo 6,3      | El Cairo 14,4               | Cartago 1,4                     | Ansermanuevo 8,5   | Ansermanuevo 33,7   |
| La Unión 4,5      | La Unión 13,9               | Toro 1,3                        | El Cairo 6,0   | Roldanillo 22,7   |

|             |       |              |       |           |       |            |       |           |       |
|-------------|-------|--------------|-------|-----------|-------|------------|-------|-----------|-------|
| Bolívar     | -0,9  | El Dovio     | 12,6  | La Unión  | -1,8  | Versalles  | 5,7   | El Aguila | 21,9  |
| La Victoria | -16,0 | Zarzal       | 10,3  | El Cairo  | -6,6  | Roldanillo | 4,3   | El Dovio  | 19,7  |
| Obando      | -19,0 | La Victoria  | 2,0   | Bolívar   | -6,7  | Obando     | 3,5   | El Cairo  | 16,3  |
| El Aguila   | -30,2 | Ansermanuevo | -24,4 | Versalles | -9,5  | Bolívar    | -3,0  | Ulloa     | -4,3  |
| Zarzal      | -31,6 | Obando       | -44,8 | Obando    | -13,8 | El Aguila  | -21,3 | Obando    | -30,7 |

Fuente: Ejecuciones presupuestales-FUT. Procesamiento datos - SAT - DAPV.

### *Impuesto Predial*

Con relación a este impuesto, las mayores variaciones durante la vigencia 2019 las presentaron los municipios de Argelia con 55,9% y Roldanillo y 42,4%, seguidos por El Dovio 32,5%, Cartago y Ulloa 29,4%. Resultados que evidencian, el aumento en el recaudo, en comparación a la vigencia anterior.

Los municipios de Bolívar, La Victoria, Obando, El Águila y Zarzal presentaron variación negativa, es decir, tuvieron disminución en el recaudo para la vigencia 2019, con relación al 2018. El comportamiento rentístico, depende de la buena gestión de cobro de rentas, tasas y contribuciones, estructuración del presupuesto, la homologación de los rubros con relación al plan de cuentas, los reportes FUT, la actualización de los estatutos tributarios y presupuestales.

### *Impuesto de Industria y Comercio*

En el comportamiento del impuesto se observa que las variaciones más significativas se presentan en los municipios de Bolívar con 92.7%, Argelia 53.1%, Roldanillo 43.5%, Cartago 42.9% El Águila 34.3% Ulloa 33.7% y Versalles 30.5%.

El comportamiento rentístico con variaciones negativas se encuentra en los municipios de La Victoria con 2.0%; Ansermanuevo con -24.4% y Obando con 44.8%, los dos últimos con una disminución de recaudo significativa.

### *Ingresos por la sobretasa a la gasolina*

Los municipios de La Victoria, El Águila, Argelia, El Dovio y Zarzal, presentaron el mayor porcentaje de recaudo en la vigencia 2019, le siguen Ansermanuevo, Roldanillo, Alcalá, Ulloa, Cartago y Toro.

Los cinco (5) municipios restantes, presentaron disminuciones en el recaudo con relación a la vigencia 2018, alcanzando los siguientes resultados: La Unión -1,8%; El Cairo -6,6%; Bolívar -6,7%; Versalles -9,5% y Obando -13,8%.

#### *Ingresos por Sistema General de Participaciones*

Los municipios que recibieron mayores recursos del Sistema General de Participaciones – SGP, para la vigencia 2019 fueron: La Unión con 58,9% Ulloa 37,1%, Toro 32,4%, Zarzal 17,4%, Argelia 16,1%, Cartago 14,5%, La Victoria 13,5% y Alcalá 11,7%. Los municipios de Bolívar y El Águila recibieron recursos menores con relación al año 2018, la disminución se situó, en -3,0% para Bolívar, y -21,3 para Ansermanuevo.

#### *Otros Ingresos Corrientes de Libre Destinación*

Al agrupar el resto de rentas pertenecientes a los ingresos corrientes de libre destinación, en otros ingresos corrientes de libre destinación, los municipios que presentan variaciones positivas de ingresos, con relación a la vigencia anterior: Alcalá 160,0%, Argelia 134,6%, La Victoria 99,1%, Cartago 87,6%, Toro 77,6%, Versalles 57,1%, Bolívar 44,6%, Zarzal 39,7%, La Unión 38,0%, Ansermanuevo 33,7%, Roldanillo 22,7%, El Águila 21,9%, El Dovio 19,7% y El Cairo 16,3%.

Los demás municipios presentan variación en el recaudo negativa: Ulloa -4,3% y Obando -30,7%

Es de considerar que algunas fuentes de recaudo, debido a la estructura de rentas del municipio no son significativos, principalmente en los municipios pequeños.

### **5.1.2. Indicador de Autofinanciación del funcionamiento.**

De los dieciséis (16) municipios, que componen la Subregión Norte, quince (15) cumplen con el límite del gasto de la Ley 617 de 2000. El municipio de Versalles supera el límite en 10,7%, por el incremento en los gastos en 13,4%, con relación a lo alcanzado en la vigencia 2018. Ver tabla 23.

**Tabla 23: Indicador de Autofinanciación del Funcionamiento de la Administración Central de las Entidades Territoriales de la Subregión Norte**

| Municipios      | Indicador |      |         |      | % Var.    | Diferencia | Límite |
|-----------------|-----------|------|---------|------|-----------|------------|--------|
|                 | 2016      | 2017 | 2018    | 2019 | 2018-2019 | con límite | Legal  |
| El Cairo        | 49,6      | 79,6 | 75,2    | 74,1 | -1,44     | 5,9        | 80     |
| El Aguila       | 60,1      | 77,8 | 76,9    | 69,2 | -10,02    | 10,8       | 80     |
| Argelia         | 60,6      | 73,3 | 72,4    | 58,9 | -18,62    | 21,1       | 80     |
| Zarzal          | 51,5      | 61,9 | 61,6    | 65,9 | 7,03      | 14,1       | 80     |
| Ansermanuevo    | 68,6      | 72,9 | 76,2    | 70,5 | -7,49     | 9,5        | 80     |
| Obando          | 46,9      | 49,6 | 50,6    | 69,0 | 36,28     | 11,0       | 80     |
| Roldanillo      | 67,9      | 71,8 | 61      | 52,1 | -14,59    | 27,9       | 80     |
| Versalles       | 73,4      | 77,1 | 80      | 90,7 | 13,41     | -10,7      | 80     |
| Ulloa           | 56,6      | 57,2 | 58,4    | 61,3 | 4,99      | 18,7       | 80     |
| Bolívar         | 65,3      | 60,7 | 56,3    | 47,4 | -15,84    | 32,6       | 80     |
| Toro            | 61,2      | 56,0 | 63,5    | 63,4 | -0,11     | 16,6       | 80     |
| La Victoria     | 71,2      | 62,7 | 57,9    | 64,7 | 11,66     | 15,3       | 80     |
| Cartago         | 48,4      | 42,3 | 56      | 46,3 | -17,27    | 33,7       | 80     |
| Alcalá          | 89,9      | 74,4 | 79,1    | 53,7 | -32,08    | 26,3       | 80     |
| La Unión        | 59,9      | 48,1 | 60      | 65,5 | 9,24      | 14,5       | 80     |
| El Dovio        | 68,9      | 49,6 | 69,1    | 76,3 | 10,43     | 3,7        | 80     |
| <b>Promedio</b> | 62,5      | 63,4 | 65,8875 | 64,3 |           |            |        |

Fuente: Ejecuciones presupuestales-FUT. Procesamiento datos - SAT - DAPV.

Al comparar, el comportamiento de los límites de gastos de la administración central, durante las vigencias 2018 y 2019, son nueve (9) los municipios que, presentaron reducción en el indicador con impacto positivo, con relación a la vigencia anterior, entre ellos: El Cairo -1,4%, El Águila -10,0%, Argelia -18,6%, Ansermanuevo 7,5%, Roldanillo -14,6%, Bolívar -15,8%, Toro -0.1%, Cartago -17,3% y Alcalá 32,1%.

Los municipios, de mejor comportamiento en el resultado del indicador de autofinanciación del funcionamiento en la vigencia 2019, fueron Argelia con 58,9%, Roldanillo 52,1%, Bolívar 47.4%, Cartago 46,3% y Alcalá 53,7%.

Los mayores crecimientos, se dieron en los municipios de Obando 36,3% y Versalles 13,4 La Victoria 11,7% y El Dovio 10,4%, resultados que tienen impacto negativo al

acercarse al límite de 80%, y disminución en la asignación de recursos por concepto de eficiencia administrativa.

### 5.1.3. Cumplimiento del límite de gasto del Concejo.

Al sumar los Honorarios y el 1,5% de los ICLD permitidos, todos los municipios de la subregión norte cumplen los límites establecidos en la Ley 617 de 2000, de acuerdo con los valores girados a la corporación.

**Tabla 24: Cumplimiento límites de gastos Concejos de la Subregión Norte honorarios más 1.5% ICLD gastos de funcionamiento**

| Municipio    | Valor Máximo Permitido | Transferencia Realizada | Diferencia  | Cumplimiento | % Ejecución |
|--------------|------------------------|-------------------------|-------------|--------------|-------------|
| Alcalá       | 182.130.232            | 150.731.034             | 31.399.198  | ✓ Cumple     | 82,76       |
| Ansermanuevo | 198.162.830            | 178.690.934             | 19.471.896  | ✓ Cumple     | 90,17       |
| Argelia      | 121.929.020            | 110.041.486             | 11.887.534  | ✓ Cumple     | 90,25       |
| Bolívar      | 162.267.506            | 132.645.989             | 29.621.517  | ✓ Cumple     | 81,75       |
| Cartago      | 941.766.531            | 822.976.795             | 118.789.736 | ✓ Cumple     | 87,39       |
| El Águila    | 172.904.340            | 115.422.754             | 57.481.586  | ✓ Cumple     | 66,76       |
| El Cairo     | 121.488.641            | 95.493.620              | 25.995.021  | ✓ Cumple     | 78,60       |
| El Dovio     | 150.501.180            | 123.070.489             | 27.430.691  | ✓ Cumple     | 81,77       |
| La Unión     | 267.670.553            | 252.113.905             | 15.556.648  | ✓ Cumple     | 94,19       |
| La Victoria  | 174.667.692            | 143.301.430             | 31.366.262  | ✓ Cumple     | 82,04       |
| Obando       | 170.011.890            | 150.953.633             | 19.058.257  | ✓ Cumple     | 88,79       |
| Roldanillo   | 252.979.012            | 220.470.307             | 32.508.705  | ✓ Cumple     | 87,15       |
| Toro         | 171.481.555            | 150.346.013             | 21.135.542  | ✓ Cumple     | 87,67       |
| Ulloa        | 126.687.128            | 118.457.964             | 8.229.164   | ✓ Cumple     | 93,50       |
| Versalles    | 119.358.278            | 109.311.233             | 10.047.045  | ✓ Cumple     | 91,58       |
| Zarzal       | 476.173.366            | 450.908.440             | 25.264.926  | ✓ Cumple     | 94,69       |

Fuente: Ejecuciones presupuestales-FUT. Procesamiento datos - SAT - DAPV

**Tabla 25: Honorarios: Cumplimiento límites de gastos Concejos de la**

### Subregión Norte

| Municipio    | Valor Máximo Transferencia |             | Diferencia | Cumplimiento | % Ejecución |
|--------------|----------------------------|-------------|------------|--------------|-------------|
|              | Permitido                  | Realizada   |            |              |             |
| Alcala       | 123.217.380                | 110.148.870 | 13.068.510 | ✓ Cumple     | 89,39       |
| Ansermanuevo | 145.620.540                | 127.820.420 | 17.800.120 | ✓ Cumple     | 87,78       |
| Argelia      | 100.814.220                | 84.701.390  | 16.112.830 | ✓ Cumple     | 84,02       |
| Bolívar      | 123.217.380                | 101.185.980 | 22.031.400 | ✓ Cumple     | 82,12       |
| Cartago      | 312.949.260                | 296.179.685 | 16.769.575 | ✓ Cumple     | 94,64       |
| El Águila    | 123.217.380                | 93.967.300  | 29.250.080 | ✓ Cumple     | 76,26       |
| El Cairo     | 100.814.220                | 80.403.620  | 20.410.600 | ✓ Cumple     | 79,75       |
| El Dovio     | 100.814.220                | 78.160.880  | 22.653.340 | ✓ Cumple     | 77,53       |
| La Unión     | 145.620.540                | 140.141.960 | 5.478.580  | ✓ Cumple     | 96,24       |
| La Victoria  | 123.217.380                | 105.417.620 | 17.799.760 | ✓ Cumple     | 85,55       |
| Obando       | 123.217.380                | 112.237.815 | 10.979.565 | ✓ Cumple     | 91,09       |
| Roldanillo   | 145.620.540                | 145.618.200 | 2.340      | ✓ Cumple     | 100,00      |
| Toro         | 123.217.380                | 119.854.980 | 3.362.400  | ✓ Cumple     | 97,27       |
| Ulloa        | 100.814.220                | 98.323.400  | 2.490.820  | ✓ Cumple     | 97,53       |
| Versalles    | 100.814.220                | 77.165.200  | 23.649.020 | ✓ Cumple     | 76,54       |
| Zarzal       | 192.737.610                | 192.736.440 | 1.170      | ✓ Cumple     | 100,00      |

Fuente: Ejecuciones presupuestales-FUT. Procesamiento datos - SAT - DAPV

Los 16 Concejos municipales de la subregión norte, cumplieron con el límite establecido en la Ley 617 de 2000, para los gastos de honorarios, como se aprecia en la tabla 26.

**Tabla 26: Gastos de funcionamiento 1.5% ICLD - Concejos de la Subregión Norte**

| Municipio | Valor Máximo Transferencia |           | Diferencia | Cumplimiento | % Ejecución |
|-----------|----------------------------|-----------|------------|--------------|-------------|
|           | Permitido                  | Realizada |            |              |             |

|             |             |             |             |   |           |        |
|-------------|-------------|-------------|-------------|---|-----------|--------|
| Argelia     | 21.114.800  | 25.340.096  | -4.225.296  | ✘ | No Cumple | 120,01 |
| Versalles   | 18.544.058  | 32.146.033  | -13.601.975 | ✘ | No Cumple | 173,35 |
| Alcala      | 58.912.852  | 40.582.164  | 18330688,43 | ✔ | Cumple    | 68,89  |
| Ansermanue  | 52.542.290  | 50.870.514  | 1.671.776   | ✔ | Cumple    | 96,82  |
| Bolívar     | 39.050.126  | 31.460.009  | 7.590.117   | ✔ | Cumple    | 80,56  |
| Cartago     | 628.817.271 | 526.797.110 | 102.020.161 | ✔ | Cumple    | 83,78  |
| El Águila   | 49.686.960  | 21.455.454  | 28.231.506  | ✔ | Cumple    | 43,18  |
| El Cairo    | 20.674.421  | 15.090.000  | 5.584.421   | ✔ | Cumple    | 72,99  |
| El Dovio    | 49.686.960  | 44.909.609  | 4.777.351   | ✔ | Cumple    | 90,39  |
| La Unión    | 122.050.013 | 111.971.945 | 10.078.068  | ✔ | Cumple    | 91,74  |
| La Victoria | 51.450.312  | 37.883.810  | 13.566.502  | ✔ | Cumple    | 73,63  |
| Obando      | 46.794.510  | 38.715.818  | 8.078.692   | ✔ | Cumple    | 82,74  |
| Roldanillo  | 107.358.472 | 74.852.107  | 32.506.365  | ✔ | Cumple    | 69,72  |
| Toro        | 48.264.175  | 30.491.033  | 17.773.142  | ✔ | Cumple    | 63,18  |
| Ulloa       | 25.872.908  | 20.134.564  | 5.738.344   | ✔ | Cumple    | 77,82  |
| Zarzal      | 283.435.756 | 258.172.000 | 25.263.756  | ✔ | Cumple    | 91,09  |

Fuente: Ejecuciones presupuestales-FUT. Procesamiento datos - SAT - DAPV

Con relación a los gastos de funcionamiento, representados en el 1,5% de los ICLD, los municipios de Argelia y Versalles superaron el límite del valor establecido por la Ley 617 de 2000.

Los otros 14 municipios cumplen con la asignación de los recursos para los gastos de funcionamiento.

#### **5.1.4. Indicador de cumplimiento de gasto de las Personerías.**

Con relación, a las personerías en la subregión norte, 14 de 16 municipios que, la integran, cumplieron con los límites establecidos en la Ley 617 de 2000, exceptuando El Dovio y La Unión, por los mayores valores transferidos, como se puede observar en la Tabla 27.

**Tabla 27: Límites de gastos Personerías – Subregión Norte**

| Municipio    | Valor Máximo Permitido | Transferencia Realizada | Diferencia  | Cumplimiento | % Ejecución |
|--------------|------------------------|-------------------------|-------------|--------------|-------------|
| Alcala       | 124.217.400            | 48.606.240              | 75.611.160  | ✓ Cumple     | 39,13       |
| Ansermanuevo | 124.217.400            | 124.108.524             | 108.876     | ✓ Cumple     | 99,91       |
| Argelia      | 124.217.400            | 79.284.636              | 44.932.764  | ✓ Cumple     | 63,83       |
| Bolívar      | 124.217.400            | 117.430.655             | 6.786.745   | ✓ Cumple     | 94,54       |
| Cartago      | 231.872.480            | 226.813.585             | 5.058.895   | ✓ Cumple     | 97,82       |
| El Águila    | 124.217.400            | 114.465.447             | 9.751.953   | ✓ Cumple     | 92,15       |
| El Cairo     | 124.217.400            | 115.572.729             | 8.644.671   | ✓ Cumple     | 93,04       |
| El Dovio     | 124.217.400            | 135.266.109             | -11.048.709 | ✗ No Cumple  | 108,89      |
| La Unión     | 124.217.400            | 124.331.286             | -113.886    | ✗ No Cumple  | 100,09      |
| La Victoria  | 124.217.400            | 124.175.397             | 42.003      | ✓ Cumple     | 99,97       |
| Obando       | 124.217.400            | 112.504.065             | 11.713.335  | ✓ Cumple     | 90,57       |
| Roldanillo   | 124.217.400            | 117.207.042             | 7.010.358   | ✓ Cumple     | 94,36       |
| Toro         | 124.217.400            | 124.217.400             | 0           | ✓ Cumple     | 100,00      |
| Ulloa        | 124.217.400            | 123.266.591             | 950.809     | ✓ Cumple     | 99,23       |
| Versalles    | 124.217.400            | 109.589.238             | 14.628.162  | ✓ Cumple     | 88,22       |
| Zarzal       | 157.342.040            | 157.332.489             | 9.551       | ✓ Cumple     | 99,99       |

Fuente: Ejecuciones presupuestales-FUT. Procesamiento datos - SAT - DAPV

### 5.1.5. Análisis municipios de la subregión en nivel de riesgo

#### Municipio de Ansermanuevo

Cumplió con el indicador de la administración central, pasando del 76,2%, alcanzado en el 2018 al 70,5% en el 2019, mejoró el indicador, con relación al alcanzado en el 2018 en -7,5%, aunque cumple con los honorarios y los gastos de funcionamiento del concejo, correspondiente al 1,5% de los ICLD, y los recursos transferidos a la Personería.



### *Municipio de Argelia*

El municipio de Argelia cumple con el límite de gastos de la administración central, en el concejo cumple con el límite de gastos de honorarios y gastos totales y supera el límite del valor de gasto de funcionamiento del concejo, cumple con los gastos de la Personería.

### *Municipio de El Cairo*

El Cairo tuvo una variación positiva en el indicador de autofinanciación del funcionamiento, está por debajo en 5.9% del límite de gastos de la administración central.

Cumplió con los límites establecido en los rubros para el Concejo y para Personería.

### *Municipio de Versailles*

Continuó con la tendencia de aumentar el indicador de autofinanciación del funcionamiento, gastos de funcionamiento del 77,1%, en el 2017, paso al 80,0% en el 2018 y alcanzo el 90,7% en el 2019, con lo cual supera en 10.7% el límite establecido por la Ley 617 de 2000. Ubicándolo en el rango de Inviabile.

El municipio por quinto año incumple el límite de gastos de funcionamiento del Concejo, por mayores valores girados por la administración municipal, en el 2019 sobregiro \$13.601.975 de pesos. Cumplió con el total de gastos del Concejo y con el de honorario. Así mismo cumplió con el límite de gasto transferido a Personería.

## **5.2. Subregión Centro.**

Comprende, 13 municipios ubicados en la zona centro del departamento, la mayoría, en la zona plana del valle geográfico, de vocación predominantemente ganadera, agroindustrial, minera, comercial y de servicios turísticos, principalmente, el turístico religioso, que cuenta, con una gran afluencia de viajeros, en las fiestas que se celebran en las municipalidades.

En la subregión se destacan, Tuluá y Buga, por ser ciudades intermedias, que cuentan con una mayor infraestructura de servicios, financiera, comercial y hospitalaria que, aparte de generarles, una mayor fuente de ingresos propios, benefician al resto de municipios del centro del valle, que carecen de mejores dotaciones.

Se resalta, importantes condiciones económicas, como fuentes generadoras de ingresos para las administraciones, entre ellos, el Parador Blanco en Andalucía, la sede de la multinacional Nestlé en Bugalagrande, el relleno sanitario en Yotoco, el embalse del río Calima que, además, de generar energía eléctrica para todo el departamento, es un atractivo turístico a nivel nacional.

Los municipios de Caicedonia, Sevilla, Riofrío y Trujillo hacen parte del Paisaje Cultural Cafetero-PCC.

Respecto a las categorías, de los municipios de la subregión centro, se destaca Bugalagrande, que pasó de categoría sexta en el 2018 a quinta en el 2019, debido, a un incremento en sus ingresos corrientes de libre destinación; las entidades restantes continuaron con la misma categoría, tal como se puede apreciar en la siguiente tabla 28.

**Tabla 28: Consolidado de categorías en Subregión Centro**

| Cat. | Municipios   | Cantidad | %  |
|------|--------------|----------|----|
| 2    | Buga         | 2        | 15 |
|      | Tuluá        |          |    |
| 5    | Bugalagrande | 1        | 8  |

|   |                  |    |    |
|---|------------------|----|----|
| 6 | Andalucía        | 10 | 77 |
|   | Caicedonia       |    |    |
|   | Calima El Darien |    |    |
|   | Guacarí          |    |    |
|   | Restrepo         |    |    |
|   | Ríofrío          |    |    |
|   | San Pedro        |    |    |
|   | Sevilla          |    |    |
|   | Trujillo         |    |    |
|   | Yotoco           |    |    |

Fuente: Decretos de categorización Municipios, Contaduría General de la Nación–CGN, procesamiento datos SAT – DAPV.

### 5.2.1. Ingresos corrientes de libre destinación – ICLD, Subregión Centro

Al analizar los ingresos corrientes de libre destinación, para la vigencia 2019, la renta más importante en la subregión fue el *predial unificado*, con una participación de 34,5%, seguido, del *impuesto de industria y comercio* con 27,6% y, en tercer lugar, los otros ingresos corrientes de libre destinación. El ingreso, que tuvo menor aporte, en el total de ICLD, fueron las transferencias de libre destinación del Sistema General de Participaciones, con un 6,1%, reflejando una menor dependencia de estos recursos por parte de los municipios de la subregión centro.

De igual modo, para la vigencia 2019, el total de los ICLD de la subregión, presenta una variación positiva de 22,2%, con relación al año 2018, es decir que aumentaron, pasando de \$160.163 a \$195.652 millones de pesos, destacándose, el impuesto predial unificado, con un aumento del 20,9% e industria y comercio con un 10,5%; la sobretasa a la gasolina 3,4%, los recursos de libre destinación del SGP 15,3%, y aunque, los otros ingresos corrientes de libre destinación, amentaron en un 64,0%, esta diferencia, fue afectada por los rubros que se adicionaron, en la presente evaluación.

Los mayores aumentos, en los ICLD se presentan, en los municipios, Bugalagrande y Yotoco de 44,2% y 143,4%, respectivamente, respecto de los resultados alcanzados en 2018, ostentando, una notoria variación, en otros ingresos corrientes de libre destinación. Por el contrario, Guacarí y Restrepo, tuvieron los menores aumentos de 7,3% y 0,6%, como puede observarse en la tabla 29.

**Tabla 29: Comportamiento principales ICLD, municipios Subregión Centro**

| Ingresos Corrientes de                    |      |           |        |        |        |              |        |            |        |                  | Valores en millones de pesos |  |
|---|------|-----------|--------|--------|--------|--------------|--------|------------|--------|------------------|------------------------------|--|
| Libre Destinación                         | Año  | Andalucía | % Part | Buga   | % Part | Bugalagrande | % Part | Caicedonia | % Part | Calima El Darien | % Part                       |  |
| Predial Unificado                         | 2018 | 1.428     | 28 ,3  | 11.505 | 26 ,3  | 4.179        | 34 ,9  | 1.703      | 35 ,0  | 2.956            | 48 ,6                        |  |
|   | 2019 | 1.597     | 27 ,6  | 15.179 | 27 ,9  | 3.528        | 20 ,4  | 1.836      | 34 ,8  | 3.116            | 45 ,2                        |  |
| % Variación                               |      | 11,9      |        | 31,9   |        | -15,6        |        | 7,8        |        | 5,4              |                              |  |
| Industria y Comercio                      | 2018 | 256       | 5 ,1   | 19.440 | 44 ,5  | 4.836        | 40 ,4  | 918        | 18 ,9  | 627              | 10 ,3                        |  |
|   | 2019 | 367       | 6 ,3   | 19.943 | 36 ,7  | 8.804        | 51 ,0  | 1.051      | 19 ,9  | 803              | 11 ,6                        |  |
| % Variación                               |      | 43,3      |        | 2,6    |        | 82,0         |        | 14,5       |        | 28,1             |                              |  |
| Sobretasa a la Gasolina                   | 2018 | 1.673     | 33 ,2  | 4.974  | 11 ,4  | 741          | 6 ,2   | 678        | 13 ,9  | 546              | 9 ,0                         |  |
|   | 2019 | 1.822     | 31 ,5  | 4.915  | 9 ,1   | 451          | 2 ,6   | 693        | 13 ,1  | 610              | 8 ,8                         |  |
| % Variación                               |      | 8,9       |        | -1,2   |        | -39,1        |        | 2,2        |        | 11,7             |                              |  |
| SGP - Libre destinación Propósito General | 2018 | 866       | 17 ,2  | -      | -      | 1.173        | 9 ,8   | 726        | 14 ,9  | 915              | 15 ,0                        |  |
|   | 2019 | 978       | 16 ,9  | -      | -      | 1.475        | 8 ,5   | 728        | 13 ,8  | 1.045            | 15 ,1                        |  |
| % Variación                               |      | 12,8      |        |        |        | 25,7         |        | 0,3        |        | 14,2             |                              |  |

|  |      |       |      |        |      |       |      |      |      |       |      |
|--|------|-------|------|--------|------|-------|------|------|------|-------|------|
| Otros Ingresos<br>Corrientes de Libre<br>Destinación | 2018 | 815   | 16,2 | 7.749  | 17,7 | 1.039 | 8,7  | 840  | 17,3 | 1.041 | 17,1 |
|  | 2019 | 1.018 | 17,6 | 14.273 | 26,3 | 3.005 | 17,4 | 968  | 18,4 | 1.325 | 19,2 |
| % Variación  |      | 24,9  |      | 84,2   |      | 189,1 |      | 15,3 |      | 27,3  |      |

|             |      |       |       |        |       |        |       |       |       |       |       |
|-------------|------|-------|-------|--------|-------|--------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Total ICLD  | 2018 | 5.039 | 100,0 | 43.668 | 100,0 | 11.969 | 100,0 | 4.864 | 100,0 | 6.086 | 100,0 |
|             | 2019 | 5.782 | 100,0 | 54.310 | 100,0 | 17.262 | 100,0 | 5.276 | 100,0 | 6.900 | 100,0 |
| % Variación |      | 14,7  |       | 24,4   |       | 44,2   |       | 8,5   |       | 13,4  |       |

| Ingresos<br>de<br>Destinación                        | Corrientes<br>de Libre<br>Destinación | Valores en millones de pesos |         |        |          |        |         |        |           |        |         |
|--|---------------------------------------|------------------------------|---------|--------|----------|--------|---------|--------|-----------|--------|---------|
|  |                                       | Año                          | Guacarí | % Part | Restrepo | % Part | Riofrio | % Part | San Pedro | % Part | Sevilla |
| Predial Unificado                                    | 2018                                  | 1.878                        | 23,7    | 778    | 26,7     | 1.342  | 32,7    | 917    | 16,1      | 1.950  | 34,5    |
|  | 2019                                  | 2.282                        | 26,8    | 724    | 24,7     | 1.263  | 28,5    | 1.376  | 20,2      | 2.005  | 31,7    |
| % Variación  |                                       | 21,5                         |         | -7,0   |          | -5,9   |         | 50,1   |           | 2,8    |         |
| Industria y Comercio                                 | 2018                                  | 2.433                        | 30,7    | 376    | 12,9     | 1.130  | 27,6    | 565    | 9,9       | 1.031  | 18,3    |
|  | 2019                                  | 2.079                        | 24,4    | 382    | 13,0     | 1.256  | 28,3    | 953    | 14,0      | 1.234  | 19,5    |
| % Variación  |                                       | -14,5                        |         | 1,5    |          | 11,1   |         | 68,8   |           | 19,6   |         |
| Sobretasa a la<br>Gasolina                           | 2018                                  | 787                          | 9,9     | 406    | 13,9     | 304    | 7,4     | 1.305  | 22,9      | 961    | 17,0    |
|  | 2019                                  | 803                          | 9,4     | 398    | 13,6     | 463    | 10,4    | 1.393  | 20,5      | 987    | 15,6    |
| % Variación  |                                       | 2,0                          |         | -2,0   |          | 52,1   |         | 6,7    |           | 2,7    |         |
| SGP - Libre<br>destinación Proposito<br>General      | 2018                                  | 894                          | 11,3    | 1.047  | 35,9     | 994    | 24,3    | 1.020  | 17,9      | 858    | 15,2    |
|  | 2019                                  | 970                          | 11,4    | 1.068  | 36,4     | 1.052  | 23,7    | 1.181  | 17,4      | 946    | 14,9    |
| % Variación  |                                       | 8,5                          |         | 2,0    |          | 5,9    |         | 15,8   |           | 10,2   |         |
| Otros Ingresos<br>Corrientes de Libre<br>Destinación | 2018                                  | 1.945                        | 24,5    | 309    | 10,6     | 327    | 8,0     | 1.893  | 33,2      | 848    | 15,0    |
|  | 2019                                  | 2.382                        | 28,0    | 363    | 12,4     | 397    | 9,0     | 1.893  | 27,9      | 1.156  | 18,3    |
| % Variación  |                                       | 22,5                         |         | 17,5   |          | 21,4   |         | 0,0    |           | 36,3   |         |
| Total ICLD   | 2018                                  | 7.937                        | 100,0   | 2.917  | 100,0    | 4.097  | 100,0   | 5.700  | 100,0     | 5.649  | 100,0   |
|  | 2019                                  | 8.517                        | 100,0   | 2.935  | 100,0    | 4.431  | 100,0   | 6.797  | 100,0     | 6.327  | 100,0   |
| % Variación  |                                       | 7,3                          |         | 0,6    |          | 8,1    |         | 19,3   |           | 12,0   |         |

| Ingresos Corrientes<br>de Libre Destinación | Valores en millones de pesos |          |        |       |        |        |        |                 |
|---|------------------------------|----------|--------|-------|--------|--------|--------|-----------------|
|   | Año                          | Trujillo | % Part | Tulua | % Part | Yotoco | % Part | Total Subregion |

|  |      |       |       |        |       |        |       |         |       |
|--|------|-------|-------|--------|-------|--------|-------|---------|-------|
| Predial Unificado                                    | 2018 | 876   | 30,4  | 24.748 | 45,7  | 1.547  | 29,7  | 55.807  | 34,8  |
|  | 2019 | 827   | 26,0  | 31.295 | 51,1  | 2.446  | 19,3  | 67.474  | 34,5  |
| % Variación  |      | -5,6  |       | 26,5   |       | 58,1   |       | 20,9    |       |
| Industria y Comercio                                 | 2018 | 257   | 8,9   | 15.615 | 28,8  | 1.305  | 25,0  | 48.791  | 30,5  |
|  | 2019 | 311   | 9,8   | 15.737 | 25,7  | 987    | 7,8   | 53.906  | 27,6  |
| % Variación  |      | 20,8  |       | 0,8    |       | -24,4  |       | 10,5    |       |
| Sobretasa a la Gasolina                              | 2018 | 294   | 10,2  | 5.858  | 10,8  | 947    | 18,2  | 19.475  | 12,2  |
|  | 2019 | 310   | 9,7   | 6.136  | 10,0  | 1.147  | 9,0   | 20.129  | 10,3  |
| % Variación  |      | 5,5   |       | 4,8    |       | 21,1   |       | 3,4     |       |
| SGP - Libre<br>destinación Propósito<br>General      | 2018 | 981   | 34,1  | -      | -     | 868    | 16,7  | 10.344  | 6,5   |
|  | 2019 | 1.103 | 34,7  | -      | -     | 1.385  | 10,9  | 11.931  | 6,1   |
| % Variación  |      | 12,4  |       |        |       | 59,5   |       | 15,3    |       |
| Otros Ingresos<br>Corrientes de Libre<br>Destinación | 2018 | 472   | 16,4  | 7.922  | 14,6  | 545    | 10,5  | 25.746  | 16,1  |
|  | 2019 | 632   | 19,8  | 8.076  | 13,2  | 6.724  | 53,0  | 42.212  | 21,6  |
| % Variación  |      | 33,8  |       | 1,9    |       | 1133,0 |       | 64,0    |       |
| Total ICLD   | 2018 | 2.880 | 100,0 | 54.143 | 100,0 | 5.214  | 100,0 | 160.163 | 100,0 |
|  | 2019 | 3.182 | 100,0 | 61.245 | 100,0 | 12.689 | 100,0 | 195.653 | 100,0 |
| % Variación  |      | 10,5  |       | 13,1   |       | 143,4  |       | 22,2    |       |

Fuente: Ejecuciones presupuestales FUT; procesamiento datos SAT- DAPV

#### □ Impuesto Predial Unificado

Para la vigencia 2019, el impuesto predial se destacó, por obtener, la mejor participación de 34,5% en los ICLD, en los municipios de la subregión centro, y el mayor aumento de recursos 20,9% frente al año 2018, sobresaliendo los municipios de San Pedro y Yotoco, con aumentos de 50,1% y 58,1%, respectivamente. Los municipios de Bugalagrande, Restrepo, Riofrío y Trujillo presentan disminución en el recaudo. El comportamiento de esta renta se caracteriza, por ser una de las mayores fuentes de ingresos propios de las entidades territoriales.

#### □ *Impuesto de Industria y Comercio*

Este impuesto, se ha distinguido por su alta participación, en el total de los ingresos corrientes de libre destinación, de las administraciones municipales. Para la vigencia 2019, representó el 27,6% y presentó un aumento del 10,5%, siendo los municipios de Bugalagrande y San Pedro, los que alcanzaron mayor aumento de 82,0% y 68,8%, respectivamente. Por el contrario, las administraciones de Guacarí y Yotoco presentan disminución en su recaudo, -14,5% y -24,4%, respectivamente.

#### □ *Sobretasa a la gasolina*

Para la vigencia 2019, la sobretasa a la gasolina tuvo una participación del 10,3%, en el total, de los ingresos corrientes de libre destinación, de los municipios de la subregión centro, y un aumento del 3,4%, respecto al total ejecutado en el 2018. Se destacan, las administraciones de Riofrío y Yotoco, con los mayores aumentos, de 52,1% y 21,1%, respectivamente. También se registraron, variaciones negativas, como las presentadas en las administraciones de Buga, Bugalagrande y Restrepo, de -1,2%, -39,1% y -2,0%.

- *Sistema General de Participaciones, recursos de Propósito General de Libre Destinación.*

De los municipios que comprenden la subregión centro, Buga y Tuluá, no perciben ingresos de Propósito General Libre Destinación, del Sistema General de Participaciones, debido a que, solo son asignados a municipios de categorías 4<sup>a</sup>, 5<sup>a</sup> y 6<sup>a</sup>.

Para la vigencia 2019, estos recursos participaron en un 6,1% del total de ICLD y tuvieron un aumento del 15,3%, en cuanto a lo percibido en el 2018; los mayores aumentos se presentan, en los municipios de Yotoco y Bugalagrande 59,5% y 25,7%, respectivamente, Caicedonia presentó la menor variación de 0,3%.

- *Otros ingresos corrientes de libre destinación.*

Este conjunto de recursos comprende, aquellas rentas de menor participación en los ingresos corrientes de libre destinación, tales como, avisos y tableros, publicidad exterior visual, degüello de ganado menor, tasas, multas y sanciones, entre otras y aquellos rubros que el DNP, consideró

pertinentes tenerlos en cuenta, para el cálculo del indicador de autofinanciación del funcionamiento, tal como, se planteó en el acápite de la metodología.

En la ejecución del año 2019, contaron con una participación del 21,6% y aumentaron un 64,0%, en comparación con la vigencia anterior. Sin embargo, este aumento, se vio afectado por las razones antes mencionadas. Los municipios de Bugalagrande y Yotoco presentaron, los mayores aumentos de 189,1% y 1.133,0%, respectivamente; San Pedro no tuvo variación de un año a otro.

### **5.2.2. Indicador de Autofinanciación del funcionamiento de la administración central subregión centro**

Los 13 municipios que componen la subregión centro, para la vigencia 2019, cumplieron con el límite de gastos de la administración central.

Las administraciones de Andalucía, Caicedonia y Riofrío incrementaron el indicador de Autofinanciación del Funcionamiento, con un valor superior al 70% cambiando la ubicación del nivel de rango sostenible en el año 2018, al *rango de riesgo*, acercándose al límite fijado de 80%. Los municipios de Guacarí y Restrepo, aunque incrementaron el indicador, se mantienen en un *rango sostenible*. Esta circunstancia debe generar las alertas, con el fin de que se tomen la implementación de las medidas necesarias para detener la tendencia de incremento del indicador.

De otra parte, se destacan los municipios de Bugalagrande y Yotoco, porque disminuyeron el indicador, logrando la clasificación el rango de solvencia en sus finanzas.

Adicionalmente, en el período 2016-2019 se evidencia que, los municipios de Buga, Bugalagrande y Calima El Darién, presentan una tendencia decreciente, en su indicador de autofinanciación del funcionamiento.



**Tabla 30: Indicador de autofinanciación del funcionamiento subregión centro.**

| Municipios       | Indicador |      |      |       | % Var.<br>2018-2019 | Diferencia con límite | Límite Legal |
|------------------|-----------|------|------|-------|---------------------|-----------------------|--------------|
|                  | 2016      | 2017 | 2018 | 2019  |                     |                       |              |
| Andalucía        | 62,4      | 57,2 | 67,8 | 74,08 | 9,2                 | 5,9                   | 80           |
| Buga             | 59,9      | 63,8 | 63,8 | 57,27 | -10,2               | 12,7                  | 70           |
| Bugalagrande     | 43,3      | 35,4 | 34,0 | 32,63 | -3,9                | 47,4                  | 80           |
| Caicedonia       | 71,6      | 67,1 | 66,8 | 70,24 | 5,1                 | 9,8                   | 80           |
| Calima El Darién | 84,4      | 75,0 | 68,7 | 63,40 | -7,7                | 16,6                  | 80           |
| Guacarí          | 58,8      | 56,4 | 62,1 | 67,50 | 8,6                 | 12,5                  | 80           |
| Restrepo         | 63,5      | 56,1 | 65,8 | 66,76 | 1,5                 | 13,2                  | 80           |
| Riofrío          | 42,1      | 49,2 | 54,7 | 74,25 | 35,7                | 5,8                   | 80           |
| San Pedro        | 78,1      | 61,9 | 64,1 | 59,01 | -7,9                | 21,0                  | 80           |
| Sevilla          | 62,0      | 75,9 | 78,3 | 60,14 | -23,2               | 19,9                  | 80           |
| Trujillo         | 58,5      | 49,9 | 52,8 | 51,52 | -2,4                | 28,5                  | 80           |
| Tuluá            | 33,0      | 31,3 | 42,2 | 37,94 | -10,1               | 32,1                  | 70           |
| Yotoco           | 30,3      | 41,9 | 53,3 | 27,41 | -48,6               | 52,6                  | 80           |

Fuente: Ejecuciones presupuestales FUT; procesamiento datos SAT- DAPV.

### 5.2.3. Indicador de cumplimiento de gastos del Concejo.

Los gastos del Concejo comprenden el pago de honorarios y los gastos generales financiados con el 1,5% de los ICLD. En cuanto a los honorarios, el total de municipios de la subregión centro, *cumplió* con el tope establecido por este concepto, como se puede observar, en la tabla siguiente:

**Tabla 31: Honorarios - Cumplimiento límites de gastos Concejos Territoriales.**

| Municipio        | Valor Máximo Transferencia |             | Diferencia | Cumplimiento | % Ejecución |
|------------------|----------------------------|-------------|------------|--------------|-------------|
|                  | Permitido                  | Realizada   |            |              |             |
| Andalucía        | 123.217.380                | 93.096.080  | 30.121.300 | ✓ Cumple     | 75,55       |
| Buga             | 984.549.220                | 962.901.108 | 21.648.112 | ✓ Cumple     | 97,80       |
| Bugalagrande     | 192.737.610                | 192.736.440 | 1.170      | ✓ Cumple     | 100,00      |
| Caicedonia       | 145.620.540                | 143.010.285 | 2.610.255  | ✓ Cumple     | 98,21       |
| Calima El Darién | 123.217.380                | 121.348.500 | 1.868.880  | ✓ Cumple     | 98,48       |
| Guacarí          | 145.620.540                | 135.753.482 | 9.867.058  | ✓ Cumple     | 93,22       |
| Restrepo         | 123.217.380                | 118.983.760 | 4.233.620  | ✓ Cumple     | 96,56       |
| Riofrío          | 123.217.380                | 113.258.600 | 9.958.780  | ✓ Cumple     | 91,92       |
| San Pedro        | 123.217.380                | 103.550.720 | 19.664.680 | ✓ Cumple     | 84,04       |
| Sevilla          | 145.620.540                | 143.626.840 | 1.993.700  | ✓ Cumple     | 98,63       |
| Trujillo         | 123.217.380                | 99.194.620  | 24.022.760 | ✓ Cumple     | 80,50       |
| Tulua            | 984.549.220                | 949.508.070 | 35.041.150 | ✓ Cumple     | 96,44       |
| Yotoco           | 123.217.380                | 121.099.580 | 2.117.800  | ✓ Cumple     | 98,28       |

*Fuente: Ejecuciones presupuestales FUT; procesamiento datos SAT- DAPV.*

De igual manera, las administraciones de esta subregión cumplieron con los gastos generales del Concejo, que tienen como tope máximo el 1,5% de los ICLD, como puede apreciarse, en la tabla 32:

**Tabla 32: Cumplimiento gastos de funcionamiento del Concejo financiados con**

### el 1,5% de los ICLD

| Municipio      | Valor Máximo Transferencia |             | Diferencia  | Cumplimiento | % Ejecución |
|----------------|----------------------------|-------------|-------------|--------------|-------------|
|                | Permitido                  | Realizada   |             |              |             |
| Andalucía      | 85.859.642                 | 65.876.758  | 19.982.884  | ✓ Cumple     | 76,73       |
| Buga           | 806.503.487                | 667.048.001 | 139.455.486 | ✓ Cumple     | 82,71       |
| Bugalagrande   | 256.344.308                | 237.806.358 | 18.537.950  | ✓ Cumple     | 92,77       |
| Caicedonia     | 78.355.473                 | 62.396.712  | 15.958.761  | ✓ Cumple     | 79,63       |
| Calima El Dari | 102.459.202                | 90.887.882  | 11.571.320  | ✓ Cumple     | 88,71       |
| Guacarí        | 126.478.343                | 117.566.601 | 8.911.742   | ✓ Cumple     | 92,95       |
| Restrepo       | 43.580.971                 | 40.128.118  | 3.452.853   | ✓ Cumple     | 92,08       |
| Riofrío        | 65.799.535                 | 61.347.713  | 4.451.822   | ✓ Cumple     | 93,23       |
| San Pedro      | 100.938.883                | 87.922.620  | 13.016.263  | ✓ Cumple     | 87,10       |
| Sevilla        | 93.956.438                 | 90.277.894  | 3.678.544   | ✓ Cumple     | 96,08       |
| Trujillo       | 47.250.456                 | 35.513.126  | 11.737.330  | ✓ Cumple     | 75,16       |
| Tulua          | 909.488.117                | 779.344.385 | 130.143.732 | ✓ Cumple     | 85,69       |
| Yotoco         | 188.426.092                | 77.230.223  | 111.195.869 | ✓ Cumple     | 40,99       |

Fuente: Ejecuciones presupuestales FUT; procesamiento datos SAT- DAPV.

En términos generales, durante la vigencia 2019, los 13 municipios de la subregión centro cumplieron con el límite de gastos de funcionamiento del concejo municipal, tal como se evidencia en la tabla siguiente:

Tabla 33: Cumplimiento límites de gastos Concejo Municipal

| Municipio    | Valor Máximo Transferencia |               | Diferencia  | Cumplimiento | % Ejecución |
|--------------|----------------------------|---------------|-------------|--------------|-------------|
|              | Permitido                  | Realizada     |             |              |             |
| Andalucía    | 209.077.022                | 158.972.838   | 50.104.184  | ✓ Cumple     | 76,04       |
| Buga         | 1.791.052.707              | 1.629.949.109 | 161.103.598 | ✓ Cumple     | 91,01       |
| Bugalagrande | 449.081.918                | 430.542.798   | 18.539.120  | ✓ Cumple     | 95,87       |
| Caicedonia   | 223.976.013                | 205.406.997   | 18.569.016  | ✓ Cumple     | 91,71       |

|                |               |               |             |   |        |       |
|----------------|---------------|---------------|-------------|---|--------|-------|
| Calima El Dari | 225.676.582   | 212.236.382   | 13.440.200  | ✓ | Cumple | 94,04 |
| Guacarí        | 272.098.883   | 253.320.083   | 18.778.800  | ✓ | Cumple | 93,10 |
| Restrepo       | 166.798.351   | 159.111.878   | 7.686.473   | ✓ | Cumple | 95,39 |
| Riofrío        | 189.016.915   | 174.606.313   | 14.410.602  | ✓ | Cumple | 92,38 |
| San Pedro      | 224.156.263   | 191.473.340   | 32.682.923  | ✓ | Cumple | 85,42 |
| Sevilla        | 239.576.978   | 233.904.734   | 5.672.244   | ✓ | Cumple | 97,63 |
| Trujillo       | 170.467.836   | 134.707.746   | 35.760.090  | ✓ | Cumple | 79,02 |
| Tulua          | 1.894.037.337 | 1.728.852.455 | 165.184.882 | ✓ | Cumple | 91,28 |
| Yotoco         | 311.643.472   | 198.329.803   | 113.313.669 | ✓ | Cumple | 63,64 |

Fuente: Ejecuciones presupuestales FUT; procesamiento datos SAT- DAPV.

#### 5.2.4. Límite de gastos de las Personerías.

Para la vigencia 2019, el total de municipios que componen la subregión centro, cumplieron con el límite de gastos de funcionamiento de la Personería, tal como se registra, en la tabla siguiente:

**Tabla 34: Gastos de funcionamiento de las Personerías Subregión Centro.**

| Municipio       | Valor Máximo Permitido | Transferencia Realizada | Diferencia  | Cumplimiento | % Ejecución  |
|-----------------|------------------------|-------------------------|-------------|--------------|--------------|
| Andalucía       | 124.217.400            | 107.474.705             | 16.742.695  | ✓            | Cumple 86,52 |
| Buga            | 1.182.871.782          | 992.451.900             | 190.419.882 | ✓            | Cumple 83,90 |
| Bugalagrande    | 157.342.040            | 155.732.496             | 1.609.544   | ✓            | Cumple 98,98 |
| Caicedonia      | 124.217.400            | 121.209.922             | 3.007.478   | ✓            | Cumple 97,58 |
| Calima El Darié | 124.217.400            | 124.159.943             | 57.457      | ✓            | Cumple 99,95 |
| Guacarí         | 124.217.400            | 118.195.334             | 6.022.066   | ✓            | Cumple 95,15 |
| Restrepo        | 124.217.400            | 118.369.796             | 5.847.604   | ✓            | Cumple 95,29 |

|           |               |               |             |   |        |        |
|-----------|---------------|---------------|-------------|---|--------|--------|
| Riofrío   | 124.217.400   | 123.491.532   | 725.868     | ✓ | Cumple | 99,42  |
| San Pedro | 124.217.400   | 117.996.746   | 6.220.654   | ✓ | Cumple | 94,99  |
| Sevilla   | 124.217.400   | 124.217.400   | 0           | ✓ | Cumple | 100,00 |
| Trujillo  | 124.217.400   | 124.217.400   | 0           | ✓ | Cumple | 100,00 |
| Tuluá     | 1.333.915.905 | 1.173.082.715 | 160.833.190 | ✓ | Cumple | 87,94  |
| Yotoco    | 124.217.400   | 108.874.648   | 15.342.752  | ✓ | Cumple | 87,65  |

Fuente: Ejecuciones presupuestales FUT; procesamiento datos SAT- DAPV.

### 5.2.5. Límite de gastos de las Contralorías.

En la subregión centro, solo el municipio de Tuluá cuenta con Contraloría municipal. Para la vigencia 2019, el municipio cumplió con los gastos de funcionamiento de este órgano de control, como se visualiza en la tabla 35:

Tabla 35: Gastos de funcionamiento de la Contraloría municipal Subregión Centro

| Municipio | Valor Máximo Permitido | Transferencia Realizada | Diferencia | Cumplimiento | % Ejecución |
|-----------|------------------------|-------------------------|------------|--------------|-------------|
| Tuluá     | 1.349.242.347          | 1.349.242.347           | 0          | ✓ CUMPLE     | 100,00      |

Fuente: Ejecuciones presupuestales FUT; procesamiento datos SAT- DAPV.

### 5.2.6. Análisis municipios de la subregión centro en nivel de riesgo.

A continuación, se presenta un análisis, de la situación de los municipios de la subregión del centro, que se ubicaron en un *nivel de riesgo*:

□ Andalucía

El municipio de Andalucía, a pesar de cumplió con los límites de gastos de funcionamiento de la administración central, concejo y personería en la vigencia 2019, pasó de una posición sostenible a una en riesgo, debido a que, el indicador de autofinanciación del funcionamiento se consolidó en un 74,1%, cercano al 80% determinado para los municipios de categoría 6ª.

Igualmente, para el año 2019, los ingresos corrientes de libre destinación presentaron un aumento del 14,7%, respecto a los valores ejecutados en la vigencia 2018, las rentas de mayor peso fueron el predial con una participación de 27,6% y la sobretasa a la gasolina 31,5% y registrando un leve aumento del 11,9% y 8,9%, respectivamente.

Se destaca, el impuesto de industria y comercio, con una variación del 43,3%, pero con una baja participación del 6,3% en el total de los ICLD; los otros ingresos corrientes de libre destinación aumentan un 24,9% y con participaron del 17,6%.

#### □ *Caicedonia*

Para la vigencia 2019, la administración municipal de Caicedonia cumplió los límites de gastos de funcionamiento de la administración central, el concejo y la personería. El resultado del indicador de autofinanciación del funcionamiento registra 70,2%, con un aumento de 5,1%, respecto del año 2018 cuando obtuvo 66,8% pasando de un estado sostenible a uno riesgoso.

En cuanto a los ICLD, crecieron en un 8,5%, respecto de lo ejecutado en la vigencia 2018, y aunque el impuesto predial, fue el de mayor participación con un 34,8%, registró un leve crecimiento del 7,8%. El impuesto de industria y comercio, con un 19,9% de participación, fue la segunda renta de importancia para este municipio y con aumentó de 14,5%.

Adicionalmente, la sobretasa a la gasolina y la transferencia de libre destinación del SGP, aunque que tienen una participación del 13,1% y 13,8%, presentaron un bajo crecimiento del 2.2% y 0.3%, respectivamente. De otra parte, los otros ingresos corrientes de libre destinación registran una participación del 18,4% y aumentan 15,3%.

La administración municipal de Caicedonia debe fijarse metas financieras, con el fin de fortalecer el recaudo de sus ingresos corrientes de libre destinación y manejar de forma austera el gasto de funcionamiento, lo que le permitirá, mejorar la ejecución de los

límites de gastos de la Ley 617 de 2000, liberando recursos para inversión, pasivo pensional, entre otros.

#### □ *Riofrío*

El municipio de Riofrío cumplió los límites de gastos de funcionamiento de la administración central, el concejo y la personería, durante la vigencia 2019, sin embargo, pasó de un nivel sostenible a un nivel de riesgo, según el resultado del indicador de autofinanciación del funcionamiento del 74,3%, muy próximo al 80% fijado para los municipios de categoría 6ª.

Igualmente, durante el periodo 2016-2019, el indicador de gastos de la administración central presentó una tendencia creciente continua, con una variación de 35,7%, entre el periodo 2018-2019.

De otra parte, los ingresos corrientes de libre destinación presentaron un aumento del 8,1%, respecto a lo ejecutado en el año 2018, mientras, la sobretasa a la gasolina se destaca, por presentar la mayor variación durante el periodo 2019-2018, del 52,1%, aunque su participación es solo del 10,4% en el total de los ICLD.

Con relación al impuesto predial, siendo la renta más relevante para la administración, con una importancia del 28,5%, registra una variación negativa de 5,9%; el impuesto de industria y comercio, el segundo con una participación del 28,3%, creció un 11,1%.

Los recursos de libre destinación, del Sistema General de Participaciones, tuvieron un aporte del 23,7% en el total de ICLD, significa que, la administración municipal, presenta una dependencia importante, de estos recursos que transfiere la nación, para el desarrollo de su gestión. Los otros ingresos corrientes de libre destinación tuvieron una participación del 9,0% y aumentan en un 21,4%.

Es importante, que la administración municipal de Riofrío establezca acciones inmediatas, con el fin de mejorar el recaudo y fortalecer sus ingresos propios, estableciendo políticas de austeridad en el manejo de los gastos, con el fin de alcanzar un indicador de autofinanciación del funcionamiento más holgado, que le permitirá acceder a los estímulos por concepto de eficiencia administrativa y liberar recursos para inversión social y pago de otras obligaciones.

### 5.3. Subregión Sur

Subregión que comprende, al Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de servicios de Santiago de Cali, como capital del departamento del Valle del Cauca y la tercera ciudad más poblada de Colombia (2.241.491 habitantes<sup>8</sup>), que ofrece, principales centros económicos e industriales y culturales, esta subregión cuenta además, con municipios como Palmira, Yumbo, Candelaria y Jamundí, Dagua, El Cerrito, Florida, Ginebra, La Cumbre, Pradera y Vijes, con gran desarrollo comercial, industrial, agroindustrial y servicios, minas de oro y carbón, turismo y ecoturismo. Presenta un alto nivel de Ingresos corrientes de libre destinación (82,2% del total del Departamento), situación que, la hace más competitiva frente a las otras subregiones, que conforman el departamento del Valle del Cauca. En conjunto, las 12 entidades territoriales, alberga el 71,5% de la población del valle del Cauca (3.223.092 habitantes<sup>9</sup>).

Es importante resaltar que municipios como Palmira, Yumbo, Jamundí, Florida, Pradera, Candelaria y Dagua y algunos municipios del norte del departamento del Cauca, conforman el área metropolitana de Cali, tercera área más importancia a nivel nacional, donde solo en el área del Valle del Cauca, tiene una población de 3.114.110 habitantes

**Tabla 36: Clasificación Entidades Territoriales subregión sur por categoría y población vigencia 2019**

<sup>8</sup> Según proyecciones de población del DANE 2019.

<sup>9</sup> Según proyecciones de población del DANE 2019.



| Entidades Territoriales | Categoría* | Población** |
|-------------------------|------------|-------------|
| Cali                    | Especial   | 2.241.491   |
| Palmira                 | 1          | 352.016     |
| Yumbo                   |            | 108.889     |
| Candelaria              | 3          | 93.183      |
| Jamundí                 |            | 164.159     |
| El Cerrito              | 5          | 56.835      |
| Dagua                   | 6          | 48.758      |
| Florida                 |            | 57.696      |
| Ginebra                 |            | 22.908      |
| La Cumbre               |            | 16.422      |
| Pradera                 |            | 47.918      |
| Vijes                   |            | 12.817      |
| <b>Total</b>            |            |             |

Fuente: \* Decreto de Categorización Entes Territoriales

\*\* Proyecciones de población DANE 2019

### 5.3.1. Ingresos corrientes de libre destinación - ICLD.

Con respecto a los ingresos corrientes de libre destinación – ICLD, para la vigencia 2019<sup>10</sup>, se destacan, en primer lugar, el distrito de Santiago de Cali con una variación de 43,4%, seguido de los municipios de Jamundí y Candelaria, 35,1% y 32,2%, respectivamente, siendo, los “Otros ingresos corrientes de libre destinación”, el rubro que más aportó en el incremento de los ICLD, en las tres entidades territoriales.

Caso contrario, el municipio de La Cumbre, por tercer año consecutivo, presenta un decrecimiento en sus ICLD, gravoso para la vigencia 2019, por la variación negativa de -34,7%, seguido por El Cerrito -1,9%.

<sup>10</sup> En este punto, para en análisis, se toma el valor de los ICLD sin descontar el 0,99%, dispuesto en el artículo 210 de la Ley 1450 de 2011

El municipio de La Cumbre no reportó cifras en los rubros de “Predial unificado” y “SGP - Libre destinación propósito general”. El Cerrito aunque reporta recursos en todos los rubros, presentó un recaudo inferior al año 2018 en “Industria y comercio” y “Sobretasa a la gasolina”.

En resumen, el ingreso que registra la mayor participación en el total de los Ingresos corrientes de esta subregión fue predial unificado, con 42,6%, seguido, de industria y comercio y otros ingresos corrientes de libre destinación, los cuales presentaron una variación 185,6%, con referencia al año anterior. Con respecto a Sistema General de Participaciones Propósito General (Libre destinación) “SGP - Libre destinación, presenta el valor más bajo de participación en el total de los ICLD y una variación negativa con relación al año anterior.

A continuación, se presenta los ítems que conforman los ingresos corrientes de libre Destinación, como son: Predial Unificado, Industria y Comercio, Sobretasa a la Gasolina, SGP propósito general (Libre Destinación) y Otros Ingresos Corrientes de Libre Destinación. Ver tabla 37.

**Tabla 37: Comportamiento de los principales ICLD vigencias 2018 – 2019**

| Ingresos Corrientes  |             | Valores en millones de pesos |        |        |        |         |        |           |        |       |        |     |  |
|----------------------|-------------|------------------------------|--------|--------|--------|---------|--------|-----------|--------|-------|--------|-----|--|
| De Libre Destinación | Año         | Cali                         | % Part | Yumbo  | % Part | Jamundí | % Part | La Cumbre | % Part | Dagua | % Part |     |  |
| Predial Unificado    | 2018        | 503.045                      | 52 ,5  | 44.821 | 27 ,3  | 20.935  | 40 ,7  |           | 31 ,2  | 1.706 | 22 ,4  | 755 |  |
|                      | 2019        | 634.415                      | 46 ,2  | 47.608 | 24 ,3  | 27.694  | 39,9   |           | -      | 1.803 | 22 ,2  |     |  |
|                      | % Variacion |                              | 26,1   |        | 6,2    |         | 32,3   |           | -100,0 |       | 5,7    |     |  |
| Industria y Comercio | 2018        | 350.611                      | 36 ,6  | 94.212 | 57 ,4  | 13.867  | 27 ,0  |           | 9 ,4   | 2.826 | 37 ,0  | 228 |  |
|                      | 2019        | 383.913                      | 28 ,0  | #####  | 59 ,5  | 16.532  | 23 ,8  |           | 9 ,8   | 2.596 | 31 ,9  | 154 |  |
|                      | % Variacion |                              | 9,5    |        | 23,8   |         | 19,2   |           | -32,4  |       | -8,1   |     |  |

|   |             |           |        |        |       |        |        |       |       |       |
|---|-------------|-----------|--------|--------|-------|--------|--------|-------|-------|-------|
| <b>Sobretasa a la Gasolina</b>                                | <b>2018</b> | -         | 10.709 | 6,5    | 5.591 | 10,9   | 10,7   | 1.070 | 14,0  |       |
|   | <b>2019</b> | -         | 11.224 | 5,7    | 6.174 | 8,9    | 16,9   | 1.283 | 15,8  |       |
| <b>% Variación</b>  |             |           | 4,8    |        | 10,4  |        | 2,6    |       | 19,9  |       |
| <b>SGP - Libre<br/>destinación<br/>Propósito<br/>General</b>  | <b>2018</b> | -         | -      | -      | 1.691 | 3,3    | 36 ,9  | 1.012 | 13 ,3 |       |
|   | <b>2019</b> | -         | -      | -      | 155   | 0,2    | -      | 1.177 | 14,5  |       |
| <b>% Variación</b>  |             |           |        |        | -90,8 |        | -100,0 |       | 16,3  |       |
| <b>Otros Ingresos<br/>Corrientes de Libre<br/>Destinación</b> | <b>2018</b> | 103.962   | 10 ,9  | 14.269 | 8,7   | 9.337  | 18 ,2  | 11 ,8 | 1.013 | 13 ,3 |
|   | <b>2019</b> | 354.663   | 25 ,8  | 20.462 | 10 ,4 | 18.898 | 27,2   | 73 ,4 | 1.271 | 15 ,6 |
| <b>% Variación</b>  |             | 241,1     |        | 43,4   |       | 102,4  |        | 306,6 |       | 25,5  |
| <b>Total ICLD</b>   | <b>2018</b> | 957.618   | 100,0  | ####   | 100,0 | 51.420 | 100,0  | 100,0 | 7.627 | 100,0 |
|   | <b>2019</b> | 1.372.991 | 100,0  | ####   | 100,0 | 69.453 | 100,0  | 100,0 | 8.131 | 100,0 |
| <b>% Variación</b>  |             | 43,4      |        | 19,5   |       | 35,1   |        | -34,7 |       | 6,6   |

| Ingresos Corrientes  |             |       |        |         |        |            |        | Valores en millones de pesos |        |
|--|-------------|-------|--------|---------|--------|------------|--------|------------------------------|--------|
| De Libre Destinación   | Año         | Vijes | % Part | Palmira | % Part | Candelaria | % Part | El Cerrito                   | % Part |
| <b>Predial Unificado</b>                                     | <b>2018</b> | 575   | 28,1   | 64.220  | 43,0   | 15.643     | 47,5   | 6.335                        | 37,9   |
|  | <b>2019</b> | 572   | 27,1   | 71.102  | 39,6   | 16.807     | 38,6   | 6.656                        | 40,6   |
| <b>% Variación</b>   |             | -0,6  |        | 10,7    |        | 7,4        |        | 5,1                          |        |
| <b>Industria y Comercio</b>                                  | <b>2018</b> | 230   | 11,2   | 54.114  | 36,2   | 8.642      | 26,2   | 5.166                        | 30,9   |
|  | <b>2019</b> | 164   | 7,8    | 60.460  | 33,7   | 14.487     | 33,3   | 4.414                        | 26,9   |
| <b>% Variación</b>   |             | -28,6 |        | 11,7    |        | 67,6       |        | -14,6                        |        |
| <b>Sobretasa a la Gasolina</b>                               | <b>2018</b> | 229   | 11,2   | 13.037  | 8,7    | 4.387      | 13,3   | 2.281                        | 13,7   |
|  | <b>2019</b> | 263   | 12,5   | 13.801  | 7,7    | 4.476      | 10,3   | 2.266                        | 13,8   |
| <b>% Variación</b>   |             | 14,6  |        | 5,9     |        | 2,0        |        | -0,7                         |        |
| <b>SGP - Libre<br/>destinación<br/>Propósito<br/>General</b> | <b>2018</b> | 762   | 37,2   | -       | -      | -          | -      | 1.237                        | 7,4    |
|  | <b>2019</b> | 846   | 40,1   | -       | -      | -          | -      | 1.244                        | 7,6    |
| <b>% Variación</b>   |             | 11,0  |        |         |        |            |        | 0,6                          |        |
| <b>Otros Ingresos</b>  | <b>2018</b> | 250   | 12,2   | 17.983  | 12,0   | 4.275      | 13,0   | 1.676                        | 10,0   |

|  |             |       |       |         |       |        |       |        |       |
|--|-------------|-------|-------|---------|-------|--------|-------|--------|-------|
| <b>Corrientes de Libre Destinación</b> | <b>2019</b> | 263   | 12,5  | 34.065  | 19,0  | 7.773  | 17,9  | 1.805  | 11,0  |
| <b>% Variación</b>                     |             | 5,2   |       | 89,4    |       | 81,8   |       | 7,6    |       |
|  | <b>2018</b> | 2.047 | 100,0 | 149.355 | 100,0 | 32.947 | 100,0 | 16.694 | 100,0 |
| <b>Total ICLD</b>                      | <b>2019</b> | 2.108 | 100,0 | ###     | 100,0 | 43.543 | 100,0 | 16.385 | 100,0 |
| <b>% Variación</b>                     |             | 3,0   |       | 20,1    |       | 32,2   |       | -1,9   |       |

| Ingresos Corrientes                            |                    |         |        |         |        |                |       |                 |        |
|--|--------------------|---------|--------|---------|--------|----------------|-------|-----------------|--------|
| Valores en millones de pesos                   |                    |         |        |         |        |                |       |                 |        |
| De Libre Destinación                           | Año                | Florida | % Part | Ginebra | % Part |                |       | Total Subregion | % Part |
|  |                    |         |        |         |        | % Part         |       |                 |        |
| Predial Unificado                              | <b>2018</b>        | 4.061   | 47,4   | 1.111   | 22,0   | <b>Pradera</b> |       | 667.483         | 47,4   |
|  |                    |         |        |         |        | 4.275          | 39,9  |                 |        |
|  | <b>2019</b>        | 4.529   | 46,4   | 1.342   | 21,1   | 4.340          | 40,3  | 816.868         | 42,6   |
| <b>% Variación</b>                             |                    | 11,5    |        | 20,7    |        | 1,5            |       | 22,4            |        |
| Industria y Comercio                           | <b>2018</b>        | 1.751   | 20,4   | 1.514   | 29,9   | 3.499          | 32,7  | 536.660         | 38,1   |
|  | <b>2019</b>        | 1.828   | 18,7   | 1.594   | 25,1   | 3.114          | 28,9  | 605.873         | 31,6   |
|  | <b>% Variación</b> |         | 4,4    |         | 5,3    |                | -11,0 |                 | 12,9   |
| Sobretasa a la Gasolina                        | <b>2018</b>        | 954     | 11,1   | 1.012   | 20,0   | 862            | 8,0   | 40.392          | 2,9    |
|  | <b>2019</b>        | 1.427   | 14,6   | 1.347   | 21,2   | 966            | 9,0   | 43.492          | 2,3    |
|  | <b>% Variación</b> |         | 49,5   |         | 33,1   |                | 12,0  |                 | 7,7    |
| SGP - Libre destinación Propósito General      | <b>2018</b>        | 1.080   | 12,6   | 960     | 19,0   | 1.118          | 10,4  | 8.750           | 0,6    |
|  | <b>2019</b>        | 1.113   | 11,4   | 1.065   | 16,8   | 1.397          | 13,0  | 6.997           | 0,4    |
|  | <b>% Variación</b> |         | 3,1    |         | 10,8   |                | 25,0  |                 | -20,0  |
| Otros Ingresos Corrientes de Libre Destinación | <b>2018</b>        | 721     | 8,4    | 463     | 9,2    | 958            | 8,9   | 155.192         | 11,0   |
|  | <b>2019</b>        | 864     | 8,9    | 1.002   | 15,8   | 947            | 8,8   | 443.170         | 23,1   |
|  | <b>% Variación</b> |         | 19,9   |         | 116,3  |                | -1,1  |                 | 185,6  |
| <b>Total ICLD</b>                              | <b>2018</b>        | 8.566   | 100,0  | 5.062   | 100,0  | 10.711         | 100,0 | 1.408.477       | 100,0  |
|  | <b>2019</b>        | 9.762   | 100,0  | 6.349   | 100,0  | 10.763         | 100,0 | 1.916.400       | 100,0  |
|  | <b>% Variación</b> |         | 14,0   |         | 25,4   |                | 0,5   |                 | 36,1   |

Fuente: Ejecuciones presupuestales – FUT. Procesamiento datos – SAT – DAPV

#### □ *Impuesto predial*

Con relación al comportamiento del impuesto predial, las entidades territoriales de Jamundí, distrito Santiago de Cali y Ginebra, presentaron, el mayor aumento, 32,3%, 26,1% y 20,7%, respectivamente, y una participación en sus propios ingresos de 39,9%, 46,2% y 21,1%, respectivamente; por lo contrario, el municipio de Vijes, registra, una variación negativa de 0,6%, que a pesar que, en años anteriores fueron efectivas las medidas de cobro, aún queda cartera por recuperar y concientizar al contribuyente renuente a cumplir con este compromiso; la participación dentro de sus propios ingresos fue de 27,1%, disminuyendo en 1 punto porcentual, con relación al año anterior. El municipio de la Cumbre no reporta información para este impuesto.

El resto de los municipios obtuvieron un aumento de un dígito, en un rango de 7,4% y 1,5%; situación, donde se puede inferir, que el bajo nivel de recaudo, es ocasionado, por una gestión de cobro deficiente, mala calidad en el reporte de la información al FUT, desactualización en el estatuto tributario y presupuestal o en su defecto carecen de este instrumento.

#### □ *Impuesto de Industria y Comercio*

Los municipios de Candelaria y Yumbo, presentan para el 2019, una variación positiva de 67,6% y 23,8%, respecto del año 2018, es decir, que se aumentó el recaudo del impuesto, con una participación en sus propios ingresos de 33,3% y 59,5%, respectivamente, lo que puede interpretarse, como el cumplimiento del compromiso de estas administraciones, por la implementación de mecanismos de recaudo, como descuentos, cruce de información con la DIAN, visitas a los establecimientos comerciales e industriales, entre otras.

Mientras que los municipios, La Cumbre, Dagua, Pradera, El Cerrito, con una variación negativa de -32,4%, -8,1%, -11,0%, -14,6%, se evidencia, disminución del recaudo, que puede obedecer, a la falta de efectividad de la gestión de cobro. En el caso del municipio de Vijes, presentó una variación negativa de -28,6%, una de las razones

puede ser, que la maya vial no ha sido entregada en concesión, por lo tanto, deja de percibir ingresos por este concepto, además, el municipio carece de grandes empresas comerciales e industriales.

#### □ *Sobretasa a la gasolina*

Los municipios de Florida, Ginebra, Dagua, Vijes, Pradera y Jamundí presentan, unos resultados muy positivos, oscilaron en un rango de 49,5% a 10,4%; por lo contrario, El Cerrito, tuvo una variación negativa del -0,7%, situación, que puede explicarse, desde las causas, relacionadas, con la falta de incentivos, como la implementación de mecanismos de descuentos por pago moratorios o por disminución del flujo de vehículos automotores que pasan por sus vías principales.

El municipio de Cali no reporta ingresos por concepto de sobretasa a la gasolina, debido a que el recaudo tiene destinación específica.

#### □ *Ingresos por Sistema General de Participaciones*

Para la subregión del sur, los municipios de Pradera, Dagua, Vijes y Ginebra recibieron mayores recursos por concepto del sistema general de participaciones, con 25,0%, 16,3%, 11,0% y 10,8% respectivamente. Es importante aclarar que, el municipio de La Cumbre no presentó datos para este rubro, de igual manera Jamundí, tiene una variación de -90,8%, debido al cambio de categoría, puesto que, en el 2018, estaba en categoría 4<sup>a</sup>, para el año siguiente pasan a 3<sup>a</sup>, lo que significa, que el valor reportado es el último giro del 2018.

#### □ *Otros ingresos corrientes de libre destinación*

Bajo este concepto, se agrupan el resto de las rentas que conforman los ingresos corrientes de libre destinación – ICLD, como: Avisos y tableros, publicidad exterior visual, impuesto de delineación, degüelle ganado menor, entre otros.

Las entidades territoriales de La Cumbre, Cali, Ginebra, Jamundí, Palmira y Candelaria registraron variaciones positivas, entre un rango de 306,6% a 81,8%, mostrando, un buen nivel de recaudo, comparado con la vigencia anterior.

Para este periodo, el municipio de Pradera presenta una variación de -1,1%, evidenciando, en el resto de las administraciones de esta subregión, una mejor gestión en el recaudo, tomando importancia, en la estructura de rentas en el presupuesto. Se resalta este hecho, puesto que para el año 2018, 7 entidades territoriales presentaron indicadores negativos y para el 2017, todas las administraciones de la subregión sur 12, presentaron variaciones negativas, situación de la que se puede inferir, que se excluyeron rentas, que por algún acto administrativo les fue dada una destinación específica, o se reportaron sin situación de fondos.

### **5.3.2. Indicador de autofinanciación del funcionamiento**

Comparando, el comportamiento del indicador de gastos de la administración central de los entes territoriales, durante los últimos dos años, el distrito de Cali y los municipios de Candelaria, Florida, Ginebra, Jamundí, Palmira y Yumbo, ampliaron la brecha, entre el límite legal y el resultado del indicador para la vigencia en análisis, lo que significa, mayor recurso por concepto de eficiencia administrativa; El Cerrito, Pradera y Vijes fueron los municipios que más aumentaron el indicador, presentando una variación de 25,69%, 24,83% y 21,52%, respectivamente, pudiendo ser que en la vigencia 2019, sus ingresos se redujeron o por lo contrario, no tuvieron un control sobre los gastos de funcionamiento, ver tabla 38.

De los municipios, que integran la subregión sur, solo La Cumbre incumple, con el indicador del gasto estipulado en la Ley 617 de 2000, su indicador alcanzó 105,39%, a causa de la reducción de los ICLD en un 34,7%, comparado, con los presentados en la vigencia 2018, como ya se explicó en párrafos anteriores, este resultado es causado por el mal reporte de la información; los gastos se aumentaron en 23,1%.

Es importante tener en cuenta que, entre mayor sea la diferencia del indicador de cada ente territorial y el límite de Ley correspondiente a cada categoría y realicen un correcto reporte al FUT, mayor sería el estímulo fiscal y administrativo que recibiría por parte de la Nación.

**Tabla 38: Indicador de autofinanciación del funcionamiento VS límite de gastos de la administración central de las entidades territoriales Subregión Sur**

| Municipios      | Indicador |       |       |        | % Var.<br>2018-2019 | Diferencia<br>con límite | Límite<br>Legal |
|-----------------|-----------|-------|-------|--------|---------------------|--------------------------|-----------------|
|                 | 2016      | 2017  | 2018  | 2019   |                     |                          |                 |
| Cali            | 34,90     | 33,45 | 36,21 | 35,38  | -2,27               | 14,62                    | 50              |
| Candelaria      | 52,10     | 49,08 | 54,84 | 47,32  | -13,71              | 22,68                    | 70              |
| Dagua           | 49,10     | 44,85 | 49,29 | 57,33  | 16,32               | 22,67                    | 80              |
| El Cerrito      | 48,40     | 55,41 | 53,42 | 67,14  | 25,69               | 12,86                    | 80              |
| Florida         | 68,10     | 67,02 | 72,71 | 70,04  | -3,67               | 9,96                     | 80              |
| Ginebra         | 64,20     | 61,29 | 65,05 | 62,39  | -4,09               | 17,61                    | 80              |
| Jamundí         | 64,10     | 55,03 | 77,41 | 64,69  | -16,43              | 5,31                     | 70              |
| La Cumbre       | 37,60     | 43,86 | 55,32 | 105,39 | 90,52               | -25,39                   | 80              |
| Palmira         | 46,90     | 48,80 | 49,66 | 46,40  | -6,55               | 18,60                    | 65              |
| Pradera         | 36,80     | 45,51 | 49,28 | 61,52  | 24,83               | 18,48                    | 80              |
| Vijes           | 64,30     | 57,82 | 61,70 | 74,98  | 21,52               | 5,02                     | 80              |
| Yumbo           | 34,60     | 33,90 | 38,84 | 33,57  | -13,56              | 31,43                    | 65              |
| <b>Promedio</b> | 50,09     | 49,67 | 55,31 | 60,51  | 9,41                |                          |                 |

Fuente: Ejecuciones presupuestales - FUT. Procesamiento de datos SAT – DAPV.

### 5.3.3. Indicador de cumplimiento de gastos de los Concejos

Por concepto de pago anual de honorarios a los concejales las 12 entidades territoriales, que integran la subregión sur, cumplieron con los límites establecidos en la Ley 1368 de 2009 y la Ley 617 de 2000. En la tabla 39, se observa, el nivel de ejecución de estos recursos, donde el municipio de Florida transfiere el 100%, mientras el resto de las administraciones transfieren menor valor del total permitido, por ejemplo, el municipio de Vijes que transfiere el 77,41%.

**Tabla 39: Honorarios - Cumplimiento límites de gastos Concejos Territoriales.**



| Municipio  | Valor Máximo Permitido | Transferencia Realizada | Diferencia  | Cumplimiento | % Ejecución |
|------------|------------------------|-------------------------|-------------|--------------|-------------|
| Cali       | 1.985.799.060          | 1.824.538.872           | 161.260.188 | ✓ Cumple     | 91,88       |
| Candelaria | 330.085.800            | 323.026.826             | 7.058.974   | ✓ Cumple     | 97,86       |
| Dagua      | 145.620.540            | 121.970.800             | 23.649.740  | ✓ Cumple     | 83,76       |
| El Cerrito | 222.389.550            | 221.140.800             | 1.248.750   | ✓ Cumple     | 99,44       |
| Florida    | 168.023.700            | 168.022.181             | 1.519       | ✓ Cumple     | 100,00      |
| Ginebra    | 123.217.380            | 121.099.580             | 2.117.800   | ✓ Cumple     | 98,28       |
| Jamundí    | 330.085.800            | 297.563.802             | 32.521.998  | ✓ Cumple     | 90,15       |
| La Cumbre  | 123.217.380            | 121.846.340             | 1.371.040   | ✓ Cumple     | 98,89       |
| Palmira    | 1.522.337.000          | 1.516.920.763           | 5.416.237   | ✓ Cumple     | 99,64       |
| Pradera    | 145.620.540            | 144.254.935             | 1.365.605   | ✓ Cumple     | 99,06       |
| Vijes      | 100.814.220            | 78.036.420              | 22.777.800  | ✓ Cumple     | 77,41       |
| Yumbo      | 1.201.845.000          | 1.187.926.083           | 13.918.917  | ✓ Cumple     | 98,84       |

Fuente: Ejecuciones presupuestales - FUT. Datos procesados – SAT – DAPV

Con respecto al gasto de funcionamiento (1,5% ICLD), todas las administraciones que integran esta subregión cumplieron el límite de los recursos a transferir al Concejo, para su funcionamiento establecido por la ley 617 de 2000. En la tabla 40, se presenta el grado de ejecución por este concepto.

**Tabla 40: Gastos de funcionamiento 1.5% ICLD - Cumplimiento límites de Concejo Territorial.**

| Municipio  | Valor Máximo Permitido | Transferencia Realizada | Diferencia    | Cumplimiento | % Ejecución |
|------------|------------------------|-------------------------|---------------|--------------|-------------|
| Cali       | 20.351.452.215         | 16.967.527.168          | 3.383.925.047 | ✓ Cumple     | 83,37       |
| Candelaria | 646.611.795            | 536.242.330             | 110.369.465   | ✓ Cumple     | 82,93       |
| Dagua      | 120.738.536            | 105.776.324             | 14.962.212    | ✓ Cumple     | 87,61       |
| El Cerrito | 243.313.157            | 241.169.943             | 2.143.214     | ✓ Cumple     | 99,12       |

|           |               |               |             |          |       |
|-----------|---------------|---------------|-------------|----------|-------|
| Florida   | 144.961.682   | 142.145.953   | 2.815.729   | ✓ Cumple | 98,06 |
| Ginebra   | 94.289.530    | 79.011.937    | 15.277.593  | ✓ Cumple | 83,80 |
| Jamundí   | 1.031.378.679 | 957.763.613   | 73.615.066  | ✓ Cumple | 92,86 |
| La Cumbre | 49.686.960    | 39.341.080    | 10.345.880  | ✓ Cumple | 79,18 |
| Palmira   | 2.664.497.158 | 2.419.886.985 | 244.610.173 | ✓ Cumple | 90,82 |
| Pradera   | 159.837.475   | 152.729.368   | 7.108.107   | ✓ Cumple | 95,55 |
| Vijes     | 31.299.373    | 28.621.941    | 2.677.432   | ✓ Cumple | 91,45 |
| Yumbo     | 2.909.275.208 | 2.400.676.171 | 508.599.037 | ✓ Cumple | 82,52 |

Fuente: Ejecuciones presupuestales - FUT. Datos procesados – SAT - DAPV

Finalmente, en el gasto total para funcionamiento de los Concejos, las 12 administraciones, cumplieron con los límites de Ley y un nivel de ejecución, menor al 100% del término determinado en la Ley, ver tabla 41.

Tabla 41: **Gasto Total - Cumplimiento límite Concejos Territoriales**

| Municipio  | Valor Máximo Permitido | Transferencia Realizada | Diferencia    | Cumplimiento | % Ejecución  |
|------------|------------------------|-------------------------|---------------|--------------|--------------|
| Cali       | 22.337.251.275         | 18.792.066.040          | 3.545.185.235 | ✓            | Cumple 84,13 |
| Candelaria | 976.697.595            | 859.269.156             | 117.428.439   | ✓            | Cumple 87,98 |
| Dagua      | 266.359.076            | 227.747.124             | 38.611.952    | ✓            | Cumple 85,50 |
| El Cerrito | 465.702.707            | 462.310.743             | 3.391.964     | ✓            | Cumple 99,27 |
| Florida    | 312.985.382            | 310.168.134             | 2.817.248     | ✓            | Cumple 99,10 |
| Ginebra    | 217.506.910            | 200.111.517             | 17.395.393    | ✓            | Cumple 92,00 |
| Jamundí    | 1.361.464.479          | 1.255.327.415           | 106.137.064   | ✓            | Cumple 92,20 |
| La Cumbre  | 172.904.340            | 161.187.420             | 11.716.920    | ✓            | Cumple 93,22 |
| Palmira    | 4.186.834.158          | 3.936.807.748           | 250.026.410   | ✓            | Cumple 94,03 |
| Pradera    | 305.458.015            | 296.984.303             | 8.473.712     | ✓            | Cumple 97,23 |
| Vijes      | 132.113.593            | 106.658.361             | 25.455.232    | ✓            | Cumple 80,73 |
| Yumbo      | 4.111.120.208          | 3.588.602.254           | 522.517.954   | ✓            | Cumple 87,29 |

Fuente:

Ejecuciones presupuestales - FUT. Datos procesados – SAT - DAPV

#### 5.3.4. Indicador de cumplimiento de gastos de Personerías.

Para esta vigencia, el total de entes territoriales, que conforman la subregión sur, todos cumplen, con el límite establecido en la Ley 617 de 2000, relacionado al monto que se debe transferir a la Personería, según sea su categoría, como se muestra en la tabla siguiente:

Tabla 42: Gasto Total - Cumplimiento límite Personerías Territoriales

| Municipio  | Valor Máximo Permitido | Transferencia Realizada | Diferencia    | Cumplimiento | % Ejecución |
|------------|------------------------|-------------------------|---------------|--------------|-------------|
| Cali       | 21.708.215.696         | 17.927.827.437          | 3.780.388.259 | ✓ Cumple     | 82,59       |
| Candelaria | 289.840.600            | 289.840.600             | 0             | ✓ Cumple     | 100,00      |
| Dagua      | 124.217.400            | 124.217.400             | 0             | ✓ Cumple     | 100,00      |
| El Cerrito | 157.342.040            | 157.342.040             | 0             | ✓ Cumple     | 100,00      |
| Florida    | 124.217.400            | 124.217.400             | 0             | ✓ Cumple     | 100,00      |
| Ginebra    | 124.217.400            | 123.630.000             | 587.400       | ✓ Cumple     | 99,53       |
| Jamundí    | 289.840.600            | 280.553.311             | 9.287.289     | ✓ Cumple     | 96,80       |
| La Cumbre  | 124.217.400            | 124.217.400             | 0             | ✓ Cumple     | 100,00      |
| Palmira    | 3.019.763.446          | 2.770.311.716           | 249.451.730   | ✓ Cumple     | 91,74       |
| Pradera    | 124.217.400            | 117.186.200             | 7.031.200     | ✓ Cumple     | 94,34       |
| Vijes      | 124.217.400            | 122.142.613             | 2.074.787     | ✓ Cumple     | 98,33       |
| Yumbo      | 3.297.178.569          | 2.681.077.770           | 616.100.799   | ✓ Cumple     | 81,31       |

Fuente:

Ejecuciones presupuestales - FUT. Datos procesados – SAT - DAPV

### 5.3.5. Cumplimiento de gastos de Contralorías

Los municipios de Cali, Palmira y Yumbo tienen Contraloría. El municipio de Yumbo, según la información registrada supera en 0,79%, el límite de lo que debe transferir a este órgano de control, como se señala en la tabla 43:

| Municipio | Valor Máximo Permitido | Transferencia Realizada | Diferencia  | Cumplimiento | % Ejecución |
|-----------|------------------------|-------------------------|-------------|--------------|-------------|
| Cali      | 22.531.745.574         | 22.293.303.702          | 238.441.872 | ✓ Cumple     | 98,94       |
| Palmira   | 2.390.593.197          | 2.390.593.197           | 0           | ✓ Cumple     | 100,00      |
| Yumbo     | 3.340.269.871          | 3.366.816.000           | -26.546.129 | ✗ No cumple  | 100,79      |

Tabla 43: Gasto Total - Cumplimiento límite Contralorías Territoriales

Fuente: Ejecuciones presupuestales - FUT. Datos procesados – SAT - DAPV

### **5.3.6. Análisis municipios de la subregión sur en nivel de riesgo.**

#### □ *Municipio de La Cumbre*

Para la vigencia 2019, el municipio de La Cumbre presentó una variación negativa, en los ingresos corrientes de libre destinación de -34,7%, frente a los obtenidos en la vigencia anterior que, fue de -23,7%. El gasto de funcionamiento se incrementó en 23,1%, aumentando, el indicador de autofinanciación del funcionamiento de la administración central a 105,39%, resultado que, lo hace *inviable*, al superar el límite establecido en la Ley 617 de 2000. Por tal motivo, debe estructurar un programa de saneamiento fiscal y financiero y adoptar las medidas pertinentes para garantizar su sostenibilidad financiera a largo plazo.

Con respecto a los principales ingresos, que hacen parte de los ICLD, se observa que, tanto, para el impuesto de predial unificado y SGP – libre destinación de propósito general, la administración no reporta información en el FUT. En el tributo de Industria y Comercio, se da una reducción en su recaudo de -32,4%, con respecto al año anterior. El recaudo por otros ingresos de libre destinación presenta un aumento del 306,6%. Es importante resaltar que el incumplimiento en el reporte de información en el FUT deja incurso a la administración en posibles sanciones disciplinarias por parte de la Procuraduría General de la Nación.

#### □ *Municipio de Vijes*

El municipio de Vijes presentó, un aumento en los ingresos corrientes de libre destinación de 3,0%, frente a los obtenidos en la vigencia anterior. El gasto de funcionamiento se aumentó en 23,9%, por consiguiente, se aumenta el indicador de autofinanciamiento del funcionamiento en 21,52%, pasando de 61,7% a 74,98% para el 2019.

El resultado del indicador de autofinanciamiento, cerca al límite de gasto, lo ubica en *rango de riesgo*, con la posibilidad de ubicación en nivel de inviable, ante cualquier pasivo contingente, por consiguiente, es conveniente, llevar un buen manejo de los compromisos a adquirir, mediante el uso del plan anual mensualizado de caja (PAC) e implementar estrategias, para mejorar el recaudo en predial unificado e industria y Comercio.

En los principales ingresos tributarios, se observa que, tanto el predial unificado, como industria y comercio, presentaron una variación negativa de -0,6% y -28,6% respectivamente; sin embargo, presenta gestión de los recaudos en sobretasa a la gasolina, el Ingreso por SGP – libre destinación de propósito general y otros ingresos corrientes de libre destinación.

#### □ *Municipio de Jamundí*

El municipio de Jamundí presentó, aumento en los ingresos corrientes de libre destinación de 35,1% y de 11,8% en el gasto de funcionamiento, con resultado del indicador de autofinanciación del funcionamiento de 64,69%, posicionándose, muy cerca al límite establecido en la Ley 617 de 2000, para la categoría 3<sup>a</sup>, de 70%. Resultado que lo ubica en nivel de *riesgo*, con posibilidad de cambio de posición ante pasivos contingentes.

Es importante resaltar, que los ingresos tributarios, presentaron comportamiento positivo para la vigencia 2019, donde el impuesto predial unificado, creció un 32,3%; el impuesto de industria y comercio, se incrementó en 19,2%; la sobretasa a la gasolina creció en 10,4% y aunque para esta vigencia, el municipio cambió a categoría 3<sup>a</sup>, recibió recursos por concepto de SGP, libre destinación de participación de propósito general, (última doceava del 2018 cuando era categoría 4<sup>a</sup>) y por concepto de otros ingresos corrientes de libre destinación, recibió 102,4%.

#### **5.4. Subregión Pacífico.**

Está integrada por el distrito de Buenaventura, categoría 1<sup>a</sup>, que, por su importancia geoestratégica económica y sus complejidades de tipo social, es Distrito Especial, Industrial, Portuario, Biodiverso y Ecoturístico; a través de su puerto, el país envía al exterior, el 80% del café y el 60% de todo el

comercio internacional marítimo de Colombia. Entre las actividades económicas alternas a las portuarias, están la pesca marina y pluvial, algunas plantaciones de palma africana, de donde se extrae el palmito, la explotación forestal, cacao, chontaduro y borojó, grandes plantaciones naturales de caucho, tagua y balata se encuentran en medio de sus selvas.

Cuenta con una población de 310.194 habitantes, distribuidos en cabecera 236.992 habitantes y 73.202 en la zona centro poblado y rural disperso (según proyecciones DANE a 2019), cuando el censo anterior, arrojaba 424.047 habitantes. El plan llanura del pacífico, comprende desde las estribaciones de la cordillera occidental hasta la costa, y desde los límites con el Chocó hasta el río Naya; hacia el norte, se ubica el estrecho longitudinal valle del río Dagua, cuyas aguas fueron, por muchos años prácticamente, la única vía de acceso del pacífico al departamento.

La extracción y procesamiento de la madera, la minería sobre todo con la extracción del oro, aunque éste se obtiene de forma artesanal, su riqueza mineral es apreciable, pero su explotación es incipiente a nivel de sus minas de oro, platino, carbón y grandes reservas petrolíferas, debido al gran impacto ambiental que generaría.

El turismo, es un importante generador de empleo e ingresos, pues cuenta con playas y ríos de excepcional belleza natural como lo son la Reserva Natural de San Cipriano, San Marcos, Sabaletas, Llanobajo, Aguacalara. Afluentes de ríos de aguas cristalinas y a nivel marítimo La Bocana, La Barra, Juanchaco, Ladrilleros, Playa chucheros, Piangüita, y dentro de la Bahía de Málaga se encuentran las cataratas de la Sierpe, uno de los espectáculos más hermosos del mundo consistente en tres caídas de agua natural y cristalina de más de 30 metros desde un acantilado rodeado de espesa vegetación y que caen directamente al mar.

#### **5.4.1. Ingresos corrientes de libre destinación – ICLD.**

Los ingresos corrientes de libre destinación, presentaron una disminución del -3.9% con relación a lo recaudado en el 2018 y no presenta crecimiento per cápita de ingresos tributarios en las 3 últimas vigencias fiscales, lo que evidencia disminución de la capacidad fiscal del Distrito de Buenaventura, impactando la posibilidad de acceder a recursos por concepto de eficiencia fiscal. Ver tabla 44.

**Tabla 44: Comportamiento de los principales ICLD- vigencias 2018 – 2019  
Subregión Pacífica**

Valores en millones de pesos

| Ingresos Corrientes De<br>Libre Destinación          | Año  | Buenaventura |        | Total<br>Subregión |        |
|--|------|--------------|--------|--------------------|--------|
|  |      | % Part       | % Part | % Part             | % Part |
| Predial Unificado                                    | 2018 | 66.979       | 56,5   | 66.979             | 56,5   |
|  | 2019 | 42.317       | 37,2   | 42.317             | 37,2   |
| % Variación  |      | -36,8        |        | -36,8              |        |
| Industria y Comercio                                 | 2018 | 36.507       | 30,8   | 36.507             | 30,8   |
|  | 2019 | 42.589       | 37,4   | 42.589             | 37,4   |
| % Variación  |      | 16,7         |        | 16,7               |        |
| Sobretasa a la<br>Gasolina                           | 2018 | 9.923        | 8,4    | 9.923              | 8,4    |
|  | 2019 | 10.578       | 9,3    | 10.578             | 9,3    |
| % Variación  |      | 6,6          |        | 6,6                |        |
| SGP - Libre<br>destinación Propósito<br>General      | 2018 | 0            | -      | 0                  | -      |
|  | 2019 | 0            | -      | 0                  | -      |
| % Variación  |      | 0            |        | 0                  |        |
| Otros Ingresos<br>Corrientes de Libre<br>Destinación | 2018 | 5.118        | 4,3    | 5.118              | 4,3    |
|  | 2019 | 18.408       | 16,2   | 18.408             | 16,2   |
| % Variación  |      | 259,7        |        | 259,7              |        |
|  | 2018 | 118.526      | 100    | 118.526            | 100    |



|                    |             |         |     |         |     |
|--------------------|-------------|---------|-----|---------|-----|
| <b>TOTAL ICLD</b>  | <b>2019</b> | 113.893 | 100 | 113.893 | 100 |
| <b>% Variación</b> |             | -3,9    |     | -3,9    |     |

Fuente: Ejecuciones presupuestales-FUT. Procesamiento datos - SAT - DAPV.

### *Impuesto Predial Unificado*

El recaudo por impuesto predial unificado ha sido una de las mayores fuentes de recursos propios de la entidad territorial, presenta una variación del -36.8% en 2019, respecto a la vigencia anterior. Esta disminución significativa requiere la implementación de estrategias para sostener e incrementar el recaudo.

### *Impuesto de Industria y Comercio*

Este impuesto en la vigencia 2019, presentó una variación positiva del 16.7%, respecto de la vigencia 2018, en el distrito. Es necesario la actualización de las bases de datos y la implementación de acciones orientadas a la disminución de la abstención de la ciudadanía. Esta renta se constituyó en el ingreso corriente de libre destinación de mayor crecimiento. *Sobretasa a la gasolina*

El comportamiento de este impuesto fue positivo, presentó una variación del 6.6% en la vigencia 2019, superior al recaudo del año 2018.

### *Otros Ingresos Corrientes de Libre Destinación*

Las rentas pertenecientes a Otros Ingresos Corrientes de Libre Destinación presentaron, incremento positivo del 259.7%, lo que evidencia, el esfuerzo de la administración distrital, para incrementar estos ingresos.

### *Eficiencia Fiscal y administrativa*

El Distrito de Buenaventura, recibió recursos por eficiencia fiscal, por valor de \$817.850.916 pesos para la vigencia 2019. Por eficiencia administrativa le fueron

asignados, para la vigencia 2019, por \$242.204.502 pesos.

### 5.5.2. Indicador de autofinanciación del funcionamiento.

El distrito de Buenaventura de acuerdo a la información presentada de las ejecuciones presupuestales de ingresos y gastos, alcanza como resultado del indicador de autofinanciación del funcionamiento el 78.4%, con lo cual supera el límite de gastos de la Ley 617 de 2000, ubicándose en el rango de Inviable. Ver tabla 45

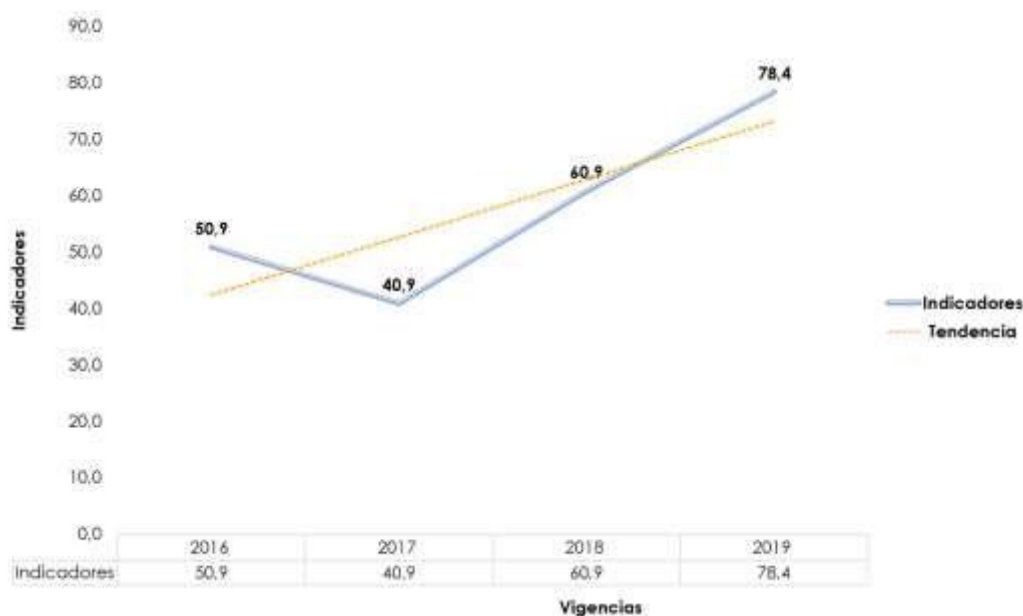
**Tabla 45: Cumplimiento indicador autofinanciación del funcionamiento**  
**Subregión Pacífica**

| Municipio    | 2018 |                     |  | 2019 |                     |                     | Comportamiento |
|--------------|------|---------------------|--|------|---------------------|---------------------|----------------|
|              | Cat. | Indicador<br>Gastos | Rango Descripción                            | Cat. | Indicador<br>Gastos | Rango Descripción   |                |
| Buenaventura | 1    | 60,9                | > =<br>55.00%<br>y < =<br>65.00%<br>⚠ Riesgo | 1    | 78,4                | > 65%<br>⚠ Inviable | ⬆ Incrementó   |

Fuente: Cálculos SAT – DAPV

De acuerdo con los valores del indicador de autofinanciación del funcionamiento el comportamiento histórico del indicador del Distrito de Buenaventura, es variable en el periodo del gobierno 2016-2019, presentando el resultado más bajo en el año 2017, lo cual tiene impacto positivo y el resultado de incremento significativo en el año 2018 lo ubica en el nivel de riesgo al acercarse al límite de 65%. Límite que supero en la vigencia 2019, ubicando al Distrito de Buenaventura en el rango de inviabilidad. Ver gráfica 7.

**Gráfico 7: Comportamiento histórico del indicador de autofinanciación del funcionamiento distrito de Buenaventura**



Fuente: Elaboración SAT – DAPV.

### 5.5.3. Gasto de funcionamiento del Concejo Distrital de Buenaventura.

El distrito de Buenaventura transfirió al Concejo Distrital mayor valor del establecido en la Ley 617 de 2000, superando el límite de gastos de funcionamiento establecido por segundo año consecutivo

**Tabla 46: Gastos de funcionamiento 1.5% ICLD - Concejo Distrital Subregión Pacífico.**

| Municipio    | Valor Máximo Permitido | Transferencia Realizada | Diferencia     | Cumplimiento | % Ejecución |
|--------------|------------------------|-------------------------|----------------|--------------|-------------|
| Buenaventura | 1.691.304.173          | 2.078.748.888           | -387.444.715 ❌ | No cumple    | 122,91      |

Fuente: Cálculos SAT – DAPV

### 5.5.4. Gastos del Concejo Distrital (Honorarios + 1,5% de los ICLD).

**Tabla 47: Total Gastos Concejo Distrital Subregión Pacífico**

| Municipio    | Valor Máximo Permitido | Transferencia Realizada | Diferencia   | Cumplimiento | % Ejecución |
|--------------|------------------------|-------------------------|--------------|--------------|-------------|
| Buenaventura | 3.373.887.173          | 3.523.067.963           | -149.180.790 | ✘ No cumple  | 104,42      |

Fuente: Cálculos SAT – DAPV

Según la información analizada el Distrito de Buenaventura transfirió un mayor valor en el total de gastos del Concejo Distrital (gastos de funcionamiento 1,5% de los ICLD), más los honorarios \$149.180.790 pesos, con lo cual supera el límite de gastos establecidos. Ver tabla 47 y 48

**Tabla 48: Total Honorarios Concejo Distrital Subregión Pacífico**

| Municipio    | Valor Máximo Permitido | Transferencia Realizada | Diferencia  | Cumplimiento | % Ejecución |
|--------------|------------------------|-------------------------|-------------|--------------|-------------|
| Buenaventura | 1.682.583.000          | 1.444.319.075           | 238.263.925 | ✔ Cumple     | 85,84       |

Fuente: Cálculos SAT – DAPV

El Distrito de Buenaventura, cumplió con el límite del valor de gastos por honorarios transferido al Concejo Distrital, considerando el número de sesiones autorizadas según categoría de la entidad y el número de concejales.

### **5.5.5. Gastos de Personería Distrito de Buenaventura**

El Distrito de Buenaventura transfirió a la Personería Distrital por concepto de gastos de funcionamiento un mayor valor de \$465.084.335, superando el límite del valor máximo establecido en la ley según la categoría. Ver tabla 49

**Tabla 49: Gastos de Personería Distrito de Buenaventura, Subregión Pacífico.**

| Municipio    | Valor Máximo Transferencia |               | Diferencia   | Cumplimiento | % Ejecución |
|--------------|----------------------------|---------------|--------------|--------------|-------------|
|              | Permitido                  | Realizada     |              |              |             |
| Buenaventura | 1.916.811.396              | 2.381.895.732 | -465.084.335 | ✘ No cumple  | 124,26      |

Fuente: Cálculos SAT – DAPV

### 5.5.6. Gastos de Contraloría Distrital de Buenaventura.

El Distrito de Buenaventura transfirió para gastos de funcionamiento de la Contraloría Distrital mayor valor a lo estipulado en la Ley 1416 de noviembre de 2010. Ver tabla 50.

**Tabla 50: Gastos de Contraloría Distrital, Subregión Pacífico.**

| Municipio    | Valor Máximo Permitido | Transferencia Realizada | Diferencia   | Cumplimiento | % Ejecución |
|--------------|------------------------|-------------------------|--------------|--------------|-------------|
| Buenaventura | 2.666.588.452          | 2.779.392.873           | -112.804.421 | ✘ No cumple  | 104,23      |

Fuente: Cálculos SAT – DAPV

## 6. ANÁLISIS CONSOLIDADO DE LOS RESULTADOS POR SUBREGIONES.

### 6.1. Consolidado Administración Central, Concejos y Entes de Control.

En resumen, 39 Entidades Territoriales cumplieron con el límite de gasto de funcionamiento establecido en la norma. De estas, 15 pertenecen a la subregión norte, 13 a la subregión centro y 11 a la subregión sur. Las 3 entidades que superaron el límite son: El municipio de Versalles que pertenece a la subregión de la zona norte, la cumbre a la subregión sur y el Distrito de Buenaventura a la subregión Pacífico.

Con relación a los concejos municipales, se presenta *incumplimiento* de los límites en los valores transferidos de la subregión norte, los municipios de Argelia y Versalles, En la subregión pacífico el Distrito de Buenaventura, con respecto a las personerías se presenta incumplimiento de los límites en los

valores transferidos en los municipios de la Unión y el Dovio que pertenecen a la subregión norte y el Distrito de Buenaventura de la subregión pacífico.

Referente a las 5 Contralorías Territoriales del Valle del Cauca el municipio de Yumbo y el Distrito de Buenaventura superaron en el valor transferido el límite establecido por la ley.

**Tabla 51: Consolidado Gastos de Funcionamiento, Administración Central, Concejos y Entes de Control**

| Subregión    | Total Municipios | Administración Central |            | Concejo |            | Motivo No Cumplimiento  | Personería |            | Total Municipios | Contraloría |            |
|--------------|------------------|------------------------|------------|---------|------------|---|------------|------------|------------------|-------------|------------|
|              |                  | Cumplen                | No Cumplen | Cumplen | No Cumplen |   | Cumplen    | No Cumplen |                  | Cumplen     | No Cumplen |
|              |                  | ✓                      | ✗          | ✓       | ✗          |   | ✓          | ✗          |                  | ✓           | ✗          |
| Norte        | 16               | 15                     | 1          | 14      | 2          | * Gastos de Funcionamiento (1,5% ICLD)                              | 14         | 2          | 0                |             |            |
| Centro       | 13               | 13                     |            | 13      |            |   | 13         |            | 1                | 1           |            |
| Sur          | 12               | 11                     | 1          | 12      |            |   | 12         |            | 3                | 2           | 1          |
| Pacífico     | 1                |                        | 1          |         | 1          | * Gastos de Funcionamiento (1,5% ICLD)<br>* Gasto total del Concejo |            | 1          | 1                |             | 1          |
| <b>Total</b> | 42               | 39                     | 3          | 39      | 3          | 0   | 39         | 3          | 5                | 3           | 2          |

Fuente: Ejecuciones presupuestales – FUT. Procesamiento datos – SAT – DAPV

## 6.2. Consolidado Ley 617.

En síntesis, La subregión sur, participa con el 82,2% del total de los ICLD y el 75.0% de los gastos de funcionamiento de las 42 Entidades Territoriales. Hay que tener en cuenta, que, a esta subregión, pertenecen la mayoría de las entidades de las más altas categorías como el distrito de Cali y los municipios de Yumbo, Palmira, Jamundí y Candelaria, quienes presentan desarrollo económico en comercio, industria, cultura y servicios.

Por lo contrario, la subregión norte, está conformada por municipios de categoría 6<sup>a</sup>, con un alto nivel de desempleo y ausencia de empresas agroindustriales, de menor y mayor dependencia de los recursos del sistema general de participaciones – SGP, razón por la cual, es la subregión que, menos aporta en el total de ICLD y gasto de funcionamiento. Ver tabla 52.

**Tabla 52: Total, ICLD y gasto funcionamiento por subregión**

| Subregión | Total Municipios | ICLD              | Gasto Funcionamiento | Promedio Indicador |
|-----------|------------------|-------------------|----------------------|--------------------|
| Norte     | 16               | 105.979.693.225   | 59.576.055.641       | 63,7               |
| Centro    | 13               | 195.652.589.046   | 95.305.482.301       | 56,5               |
| Sur       | 12               | 1.916.400.003.834 | 728.442.342.206      | 59,9               |
| Pacífico  | 1                | 113.892.536.922   | 88.354.589.695       | 60,9               |
| Total     | 42               | 2.331.924.823.027 | 971.678.469.844      | 60,3               |

Fuente: Ejecuciones presupuestales – FUT. Procesamiento datos – SAT – DAPV

De los 16 municipios, que conforman la subregión norte, el municipio de Versalles, *incumplió* con el indicador de Ley 617, con un porcentaje de 90,7%, quedando en rango *Inviabile*, mientras que, 9 municipios mejoraron su indicador en la vigencia 2019, con respecto a la vigencia 2018, aunque 3 de ellos, quedaron en *estado de Alerta*, por alcanzar un indicador por encima del 70% y 6 municipios desmejoraron su indicador con relación a lo alcanzado en la vigencia anterior.

El resultado del indicador más alto, en la subregión norte lo presenta el municipio de Cartago, con un porcentaje de 46,3%. Los municipios de El Dovio, El Cairo y Ansermanuevo, no han cumplido de manera reiterativa los límites establecidos de conformidad a su categoría. Ver tabla 53.

**Tabla 53: Estado de los Municipios por subregión**

| Municipios             | Cat. | ICLD           | Gastos de<br>Indicador<br>Funcionamiento 2018 | Indicador<br>2019 | Criterio    | Diferencia | Administración<br>Central |
|------------------------|------|----------------|---|-------------------|-------------|------------|---------------------------|
| <b>Subregión Norte</b> |      |                |   |                   |             |            |                           |
| Versalles              | 6    | 1.236.270.549  | 1.121.644.70080,0                             | 90,7              | ▼ Desmejoró | 10,7       | ✘ Incumple                |
| El Dovio               | 6    | 1.739.562.681  | 1.327.436.02369,1                             | 76,3              | ▼ Desmejoró | 7,2        | ⚠ Alerta                  |
| El Cairo               | 6    | 1.378.294.722  | 1.021.556.74975,2                             | 74,1              | ▲ Mejoró    | -1,1       | ⚠ Alerta                  |
| Ansermanuevo           | 6    | 3.502.819.358  | 2.469.357.76576,2                             | 70,5              | ▲ Mejoró    | -5,7       | ⚠ Alerta                  |
| El Águila              | 6    | 1.521.535.875  | 1.052.817.20076,9                             | 69,2              | ▲ Mejoró    | -7,7       | ✔ Cumple                  |
| Obando                 | 6    | 3.119.634.028  | 2.151.252.19750,6                             | 69,0              | ▼ Desmejoró | 18,4       | ✔ Cumple                  |
| Zarzal                 | 5    | 18.895.717.099 | 12.458.112.62961,6                            | 65,9              | ▼ Desmejoró | 4,3        | ✔ Cumple                  |
| La Unión               | 6    | 8.136.667.522  | 5.333.231.00860,0                             | 65,0              | ▼ Desmejoró | 5,0        | ✔ Cumple                  |
| La Victoria            | 6    | 3.430.020.829  | 2.217.628.74057,9                             | 64,7              | ▲ Desmejoró | 6,8        | ✔ Cumple                  |
| Toro                   | 6    | 3.217.611.679  | 2.040.846.97663,5                             | 63,4              | ▼ Mejoró    | -0,1       | ✔ Cumple                  |
| Ulloa                  | 6    | 1.724.860.555  | 1.057.628.82458,4                             | 61,3              | ▲ Desmejoró | 2,9        | ✔ Cumple                  |
| Argelia                | 6    | 1.407.653.343  | 829.423.36972,4                               | 58,9              | ▲ Mejoró    | -13,5      | ✔ Cumple                  |
| Alcala                 | 6    | 3.927.523.496  | 2.110.070.51479,1                             | 53,7              | ▲ Mejoró    | -25,4      | ✔ Cumple                  |
| Roldanillo             | 6    | 7.157.231.465  | 3.728.830.14561,0                             | 52,1              | ▲ Mejoró    | -8,9       | ✔ Cumple                  |



|                        |   |                 |                    |      |        |      |        |
|------------------------|---|-----------------|--------------------|------|--------|------|--------|
| Bolívar                | 6 | 2.603.341.700   | 1.233.555.84856,3  | 47,4 | Mejóro | -8,9 | Cumple |
| Cartago                | 4 | 41.921.151.392  | 19.422.662.95456,0 | 46,3 | Mejóro | -9,7 | Cumple |
| <b>Total Subregión</b> |   |                 | 59.576.055.641     | 63,7 |        |      |        |
|                        |   | 104.919.896.293 |                    |      |        |      |        |

### Subregión Centro

|                        |   |                 |                |      |      |           |       |          |
|------------------------|---|-----------------|----------------|------|------|-----------|-------|----------|
| Riofrío                | 6 | 4.386.635.690   | 3.256.955.884  | 54,7 | 74,2 | Desmejoró | 19,5  | Alerta   |
| Andalucía              | 6 | 5.723.976.112   | 4.240.111.459  | 67,8 | 74,1 | Desmejoró | 6,3   | Alerta   |
| Caicedonia             | 6 | 5.223.698.191   | 3.669.317.275  | 66,8 | 70,2 | Desmejoró | 3,4   | Alerta   |
| Guacarí                | 6 | 8.431.889.559   | 5.691.535.632  | 62,1 | 67,5 | Desmejoró | 5,4   | Cumple   |
| Restrepo               | 6 | 2.905.398.051   | 1.939.537.640  | 65,8 | 66,8 | Desmejoró | 1,0   | Cumple   |
| Calima El Darién       | 6 | 6.830.613.443   | 4.330.342.164  | 68,7 | 63,4 | Mejóro    | -5,3  | Cumple   |
| Sevilla                | 6 | 6.263.762.558   | 3.767.068.668  | 78,3 | 60,1 | Mejóro    | -18,2 | Cumple   |
| San Pedro              | 6 | 6.729.258.852   | 3.971.215.290  | 64,1 | 59,0 | Mejóro    | -5,1  | Cumple   |
| Buga                   | 2 | 53.766.899.164  | 30.793.542.173 | 63,8 | 57,3 | ▲ Mejoró  | -6,5  | 🟢 Cumple |
| Trujillo               | 6 | 3.150.030.422   | 1.622.832.325  | 52,8 | 51,5 | Mejóro    | -1,3  | Cumple   |
| Tulua                  | 2 | 60.632.541.146  | 23.003.882.558 | 42,2 | 37,9 | ▲ Mejoró  | -4,3  | 🟢 Cumple |
| Bugalagrande           | 5 | 17.089.620.528  | 5.575.989.309  | 34,0 | 32,6 | ▲ Mejoró  | -1,4  | 🟢 Cumple |
| Yotoco                 | 6 | 12.561.739.441  | 3.443.151.923  | 53,3 | 27,4 | ▲ Mejoró  | -25,9 | 🟢 Cumple |
| <b>Total Subregión</b> |   |                 |                |      | 56,5 |           |       |          |
|                        |   | 193.696.063.156 | 95.305.482.301 |      |      |           |       |          |

### Subregión Sur

|           |   |               |               |      |       |           |      |          |
|-----------|---|---------------|---------------|------|-------|-----------|------|----------|
| La Cumbre | 6 | 1.561.676.157 | 1.645.846.731 | 55,3 | 105,4 | Desmejoró | 50,1 | Incumple |
| Vijes     | 6 | 2.086.624.846 | 1.564.490.215 | 61,7 | 75,0  | Desmejoró | 13,3 | Alerta   |

|                        |   |                   |                 |      |      |           |       |        |
|------------------------|---|-------------------|-----------------|------|------|-----------|-------|--------|
| Florida                | 6 | 9.664.112.146     | 6.769.006.282   | 72,7 | 70,0 | Mejóro    | -2,7  | Alerta |
| El Cerrito             | 5 | 16.220.877.114    | 10.891.242.588  | 53,4 | 67,1 | Desmejoró | 13,7  | Cumple |
| Jamundí                | 3 | 68.758.578.630    | 44.479.799.733  | 77,4 | 64,7 | Mejóro    | -12,7 | Cumple |
| Ginebra                | 6 | 6.285.968.692     | 3.921.949.171   | 65,1 | 62,4 | Mejóro    | -2,7  | Cumple |
| Pradera                | 6 | 10.655.831.695    | 6.555.164.191   | 49,3 | 61,5 | Desmejoró | 12,2  | Cumple |
| Dagua                  | 6 | 8.049.235.766     | 4.614.598.262   | 49,3 | 57,3 | Desmejoró | 8,0   | Cumple |
| Candelaria             | 3 | 43.107.453.006    | 20.397.692.948  | 54,8 | 47,3 | Mejóro    | -7,5  | Cumple |
| Palmira                | 1 | 177.633.143.888   | 82.429.611.611  | 49,7 | 46,4 | Mejóro    | -3,3  | Cumple |
| Cali                   | E | 1.356.763.481.018 | 480.057.279.144 | 36,2 | 35,4 | Mejóro    | -0,8  | Cumple |
| Yumbo                  | 1 | 193.951.680.526   | 65.115.661.329  | 38,8 | 33,6 | Mejóro    | -5,2  | Cumple |
| <b>Total Subregión</b> |   | 1.894.738.663.484 | 728.442.342.206 |      | 59,9 |           |       |        |

#### Subregión Pacífico

|                        |   |                 |                |      |      |           |      |          |
|------------------------|---|-----------------|----------------|------|------|-----------|------|----------|
| Buenaventura           | 1 | 112.753.611.553 | 88.354.589.695 | 60,9 | 78,4 | Desmejoró | 17,5 | Incumple |
| <b>Total Subregión</b> |   |                 | 88.354.589.695 |      | 78,4 |           |      |          |

Fuente: Elaboración Subdirección de Asistencia al Territorio SAT – DAPV

### 6.3. Municipios más destacados.

El municipio de la subregión norte, con la *mejora más alta* en el indicador, es Alcalá, disminuyendo, su indicador en -25.4%, respecto a la vigencia 2018.

En la subregión Centro, los 13 municipios que la conforman, todos *cumplen* con el indicador de la Ley 617, de los cuales, 8 *mejoraron* su indicador, con relación al resultado del año 2018. En total 5 municipios *desmejoraron*, quedando en *riesgo*.

El municipio de Yotoco alcanzó el *mejor resultado del* indicador de gastos de funcionamiento, con 27,4% y el municipio de Riofrio con la mejora de -25,9%.

La subregión Sur, la conforman 11 municipios y 1 distrito, de los cuales, 7 *mejoraron* el indicador en el 2019 con relación al resultado del 2018. El *resultado más alto del indicador* lo alcanzó La Cumbre con 105,4%, superando el límite de gastos y ubicándose en el rango de *Inviabile*.

La Subregión Pacifico, la integra Buenaventura, que alcanzó un indicador de 78,4% incumpliendo el límite y ubicándose en nivel de inviable.

En la tabla 54 se presentan los resultados de los indicadores de cada una de las subregiones

**Tabla 54: Resultado de los municipios destacados por el resultado de los indicadores alcanzados (positivo o negativo)**

| Subregión Mejor Indicador |         | Indicador más Alto | Mejora Más Significativa | Mayor Desmejoramiento                  | Alerta                            | Incumplimiento |
|---------------------------|---------|--------------------|--------------------------|--|-----------------------------------|----------------|
| Norte                     | Cartago | Versalles          | Alcalá y Argelia         | Obando y Versalles                     | El Dovio, El Cairo y Ansermanuevo | Versalles      |
| Centro                    | Yotoco  | Riofrio            | Yotoco y Sevilla         | Riofrio                                | Riofrio, Andalucía y Caicedonia   | Ninguno        |
| Sur                       | Yumbo   | La Cumbre          | Jamundí y Candelaria     | La Cumbre, Vijos, El Cerrito y Pradera | Vijos y Florida                   | La Cumbre      |
| Pacífico                  |         | Buenaventura       |                          | Buenaventura                           |                                   | Buenaventura   |

Fuente: Elaboración Subdirección de Asistencia al Territorio SAT – DAPV

#### 6.4. Comparativo variaciones de los Municipios por subregión.

**Tabla 55: Estado de variaciones en municipios por subregión**

| Subregión   | Alerta 2018 | Alerta 2019 | Comportamiento | Incumplimiento 2018 | Incumplimiento 2019 | Comportamiento |
|-------------|-------------|-------------|----------------|---------------------|---------------------|----------------|
| Norte       | 5           | 3           | ▲ Mejoró       | 0                   | 1                   | ▼ Desmejoró    |
| Centro      | 1           | 3           | ▼ Desmejoró    | 0                   | 0                   | ■ Se Mantiene  |
| Sur         | 2           | 2           | ■ Se Mantiene  | 0                   | 1                   | ▼ Desmejoró    |
| Pacífico    | 1           | 0           | ■ Se Mantiene  | 0                   | 1                   | ▼ Desmejoró    |
| Total Valle | 9           | 8           | ▲ Mejoró       | 0                   | 3                   | ▼ Desmejoró    |

Fuente: Elaboración Subdirección de Asistencia al Territorio SAT – DAPV

## 7. MUNICIPIOS QUE REQUIEREN DISEÑAR E IMPLEMENTAR PROGRAMA DE SANEAMIENTO FISCAL

El Decreto 4515/2007, reglamentario de la Ley 617 de 2000, estableció que las oficinas departamentales de planeación deben presentar a los gobernadores y a las asambleas departamentales, un “informe donde expongan la situación financiera de los municipios, el cual deberá relacionar aquellas entidades que, hayan incumplido los límites de gasto dispuestos por los artículos 6° y 10° de la Ley 617 de 2000”.

En este sentido y conforme a los resultados de la evaluación de la vigencia 2019, se relacionan las entidades territoriales de cada una de las subregiones, que requieren apoyo y acompañamiento de la Gobernación del Valle del Cauca, a través de la prestación de los servicios de asesoría y asistencia técnica, para diseñar e implementar un Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero en la vigencia 2020. Ver tabla 56.

Tabla 56: Entidades Territoriales que requieren implementar un programa de saneamiento fiscal y financiero

| Entidad Territorial | Cat. | Administración Central | Concejo-Límite Legal 1.5% ICLD | Personería | Contraloría |
|---------------------|------|------------------------|--------------------------------|------------|-------------|
|---------------------|------|------------------------|--------------------------------|------------|-------------|

|                     |   | Indicador<br>Máximo<br>Legal | Indicador<br>Ejecutado |                                       |  |  |
|---------------------|---|------------------------------|------------------------|---------------------------------------|--|--|
| <b>Argelia</b>      | 6 | 80%                          | Cumplió el límite      | Excedió el límite en<br>\$4.225.296   | Cumplió el límite                        | Cumplió el<br>límite                     |
| <b>Buenaventura</b> | 1 | 65%                          | 78,4%                  | Excedió el límite en<br>\$387.444.716 | Excedió el límite<br>en<br>\$465.084.335 | Excedió el<br>límite en<br>\$112.804.421 |
| <b>El Dovio</b>     | 6 | 80%                          | Cumplió el límite      | Cumplió el límite                     | Excedió el límite<br>en<br>\$11.048.709  | Cumplió el<br>límite                     |
| <b>La Cumbre</b>    | 6 | 80%                          | 105,4%                 | Cumplió el límite                     | Cumplió el límite                        | Cumplió el<br>límite                     |
| <b>La Unión</b>     | 6 | 80%                          | Cumplió el límite      | Cumplió el límite                     | Excedió el límite<br>en<br>\$113.886     | Cumplió el<br>límite                     |
| <b>Versalles</b>    | 6 | 80%                          | 90,7%                  | Excedió el límite en<br>\$13.601.975  | Cumplió el límite                        | Cumplió el<br>límite                     |
| <b>Yumbo</b>        | 1 | 65%                          | Cumplió el límite      | Cumplió el límite                     | Cumplió el límite                        | Excedió el<br>límite en<br>\$26.546.129  |

Fuente: Elaboración Subdirección de Asistencia al Territorio SAT – DAPV

## 8. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

- Cumplimiento del reporte de información del FUT

Para la vigencia 2019, el 14% de los Entes Territoriales, presentan incumplimiento en el reporte de información en el Formulario Único territorial – FUT, en alguno de los tres indicadores: Tuluá, El Águila, San Pedro, Zarzal, Pradera y Candelaria.

- Indicador de Autofinanciación del Funcionamiento

Tres entidades territoriales se encuentran en nivel de inviable: Versalles, La Cumbre y el Distrito de Buenaventura.

Nueve (9) entidades territoriales se encuentran en nivel de riesgo de superar los límites de gastos y ubicarse en el nivel de inviable.

➤ Límites de Gastos de Concejos.

Un total de 3 entidades territoriales, incumplen el límite del valor transferido por concepto de gasto de funcionamiento del concejo

➤ Límites de Gastos de Personería

Con relación a los gastos de Personería, 3 entidades territoriales, superaron el valor máximo permitido.

➤ Límites de Gastos de Contraloría

Tres de las cinco entidades territoriales que tienen contraloría, transfirieron un monto superior a lo establecido por ley.

### Recomendaciones

Las 42 entidades territoriales, es necesario la consolidación de herramientas para el uso de instrumentos que les contribuya al incremento de los ingresos propios y disminución de gastos de funcionamiento.

Las 42 entidades territoriales deben proceder a la actualización de las cuentas de clasificación presupuestal, el plan de cuentas del FUT - la homologación con el FUT, el buen diligenciamiento de la categoría ingresos.

Las administraciones distritales y municipales, deben considerar que son objeto de evaluación trimestral por el Ministerio de Hacienda y Crédito Público, en lo relacionado con el reporte FUT.

Las 42 entidades territoriales, es necesario que en la elaboración del Marco Fiscal de Mediano Plazo – MFMP, consideren la proyección técnica de la sostenibilidad fiscal territorial a 10 años.

Las entidades territoriales deben implementar procedimientos de seguimiento y evaluación parcial y final al comportamiento de los ingresos y gastos, para realizar los ajustes de manera oportuna.

Las entidades territoriales que superaron, el porcentaje de límites de gasto permitido por la ley para administración central y los órganos de control, de acuerdo con el artículo 3° del Decreto 4515/07 es necesario que diseñen e implementen en la vigencia 2020, un programa de saneamiento fiscal y financiero (PSFF).

La Gobernación del Valle del Cauca, a través de la prestación de los servicios de asesoría, asistencia técnica y capacitación, realizar acompañamiento a las e ubicados en el nivel de rango de riesgo e inviable, en la implementación del plan que les contribuye la mejora en la gestión fiscal y financiera. \*\*

## 6. GLOSARIO

|            |   |
|------------|---|
| APSB:      | Agua Potable y Saneamiento Básico                                 |
| CAR:       | Corporación Autónoma Regional                                     |
| CGN:       | Contaduría General de la Nación                                   |
| CGR:       | Contraloría General de la República                               |
| CHIP:      | Consolidador de Hacienda e Información Financiera Pública         |
| CONPES:    | Consejo Nacional de Política Económica y Social                   |
| DANE:      | Departamento Nacional de Estadística                              |
| DNP:       | Departamento Nacional de Planeación.                              |
| DAPV:      | Departamento Administrativo de Planeación del Valle del Cauca.    |
| ECOPETROL: | Empresa Colombiana de Petróleos                                   |
| ETESA:     | Empresa Territorial para la Salud                                 |
| FINDETER:  | Financiera de Desarrollo Territorial S.A.                         |
| FONPET:    | Es el Fondo Nacional de Pensiones de las Entidades Territoriales. |
| FOSYGA:    | Fondo de Solidaridad y Garantías                                  |
| FUT:       | Formulario único territorial.                                     |
| ICLD:      | Ingresos Corrientes de Libre Destinación                          |
| IGAC:      | Instituto Geográfico Agustín Codazzi                              |
| IPC:       | Índice de Precios al Consumidor                                   |
| PSFF:      | Programa de Saneamiento Fiscal y Financiero                       |
| SMMLV:     | Salario Mínimo Mensual Legal vigente                              |
| MEN:       | Ministerio de Educación Nacional                                  |
| MHCP:      | Ministerio de Hacienda y crédito público                          |
| MSPS:      | Ministerio de Salud y Protección Social                           |



|                       |  |
|-----------------------|--|
| PDA:                  | Planes Departamentales para el Manejo Empresarial de los Servicios de Agua y Saneamiento   |
| PASIVOCOL:            | Software que permite registrar la información de las historias laborales de los funcionarios activos, retirados y pensionados de las entidades territoriales.  |
| PPG:                  | Participación de Propósito General   |
| SAT:                  | Subdirección de Asistencia al Territorio.  |
| SGP:                  | Sistema General de Participaciones   |
| Pasivo Pensional:     | Son las obligaciones compuestas por los bonos pensionales, el valor correspondiente a las reservas matemáticas de pensiones y las cuotas partes de bonos y de pensiones.   |
| Cuotas Partes:        | Es la parte del valor de la pensión que debe cancelar la caja, fondo o entidad a la cual estuvo afiliado el servidor público o por la entidad de derecho público a la cual prestó sus servicios, a prorrata del tiempo cotizado o servido en dichas entidades.   |
| Bono Pensional:       | El Bono Pensional es un título de deuda pública calculado con base en los aportes realizados por los afiliados con anterioridad a la afiliación a los fondos privados, o el traslado al Seguro Social el reconocimiento de los aportes realizados por cada afiliado, al régimen del Seguro Social o cualquier entidad que administraba pensiones. (Art. 113 Ley 100/93). |
| Cálculos Actuariales: | Un cálculo actuarial de pasivos pensionales cuantifica el valor presente de obligaciones pensionales en una entidad, mediante la aplicación de métodos matemáticos de carácter financiero y de probabilidades con base en indicadores demográficos o de accidentalidad, en el marco de la normativa vigente al momento de su elaboración.                                |
| Cuotas Partes:        | Es la parte del valor de la pensión que debe cancelar la caja, fondo o entidad a la cual estuvo afiliado el servidor público o por la entidad de derecho público a la cual prestó sus servicios, a prorrata del tiempo cotizado o servido en dichas entidades.   |
| Cobertura:            | Número de formularios reportados / número de formularios de obligatorio reporte en la vigencia   |
| Oportunidad:          | Número de formularios reportados oportunamente / número de formularios obligatorios para la vigencia.  |
| Calidad:              | Número de indicadores de calidad efectivamente aceptados / número de evaluaciones  |

|                  |   |
|------------------|---|
| Vigencia Fiscal: | Periodo de vigencia de los presupuestos de ingresos y gastos de la Administración y en el que se devengan los impuestos. El año fiscal comienza el primero de enero y termina el 31 de diciembre de cada año.   |
| Impuesto:        | Son contribuciones obligatorias causadas por un hecho de naturaleza jurídica, exigidos sin contraprestación alguna, que recaen sobre personas naturales o jurídicas, y tienen como destino atender los gastos que demanda el funcionamiento del Estado, siendo la forma tradicional de financiar la provisión de bienes públicos. |
| Ingreso:         | Es el flujo de recursos que recibe un agente económico en un determinado periodo de tiempo o vigencia.  |